



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN  
GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**

**Gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la  
rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**

**AUTOR:**

Córdova Solís, Herbert Christian (ORCID: 0000-0001-5764-8164)

**ASESORA:**

Dra. Soria Pérez, Yolanda Felicitas (ORCID: 0000-0002-1171-4768)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

LIMA - PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

En primer lugar a Dios por los días de vida,  
a mi madre que es la razón de mi vida y a  
la vez a mi esposa e hijos que son las  
personas que siempre están a mi lado con  
su amor y sacrificio.

## **Agradecimiento**

A mi asesora por sus recomendaciones que han sido importantes para el desarrollo del presente estudio.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, muestra y muestreo	17
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	18
3.5 Procedimientos	20
3.4 Método de análisis de datos	20
3.5 Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
VIII. PROPUESTA	41
REFERENCIAS	43
ANEXOS	50
Anexo 01: Matriz de consistencia.	
Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos.	
Anexo 03: Certificados de validez.	
Anexo 04: Resultados prueba piloto.	

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Descripción del nivel de gestión de activos fijos	22
Tabla 2. Descripción del nivel de gestión de activos fijos por dimensiones	23
Tabla 3. Descripción del nivel de gestión del presupuesto	24
Tabla 4. Descripción del nivel de gestión del presupuesto por dimensiones	25
Tabla 5. Descripción del nivel de rentabilidad	26
Tabla 6. Descripción del nivel de rentabilidad por dimensiones	27
Tabla 7. Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad	28
Tabla 8. Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en la rentabilidad	28
Tabla 9. Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en el rendimiento	29
Tabla 10. Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en el rendimiento	29
Tabla 11. Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad	30
Tabla 12. Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en la utilidad	30
Tabla 13. Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la inversión	31
Tabla 14. Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en la inversión	31

## Índice de figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1. Esquema del diseño de investigación no experimental – explicativa	15
Figura 2. Descripción del nivel gestión de activos fijos	22
Figura 3. Descripción del nivel gestión de activos fijos por dimensiones	23
Figura 4. Descripción del nivel de gestión del presupuesto	24
Figura 5. Descripción del nivel de gestión del presupuesto por dimensiones	25
Figura 6. Descripción del nivel de rentabilidad	26
Figura 7. Descripción del nivel de rentabilidad por dimensiones	27

## **Resumen**

En la presente investigación se planteó como objetivo determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. Para el desarrollo de la investigación, se utilizó un enfoque cuantitativo, de tipo básico, de diseño no experimental, a un nivel explicativo causal; donde participaron como muestra 92 trabajadores del área administrativa de una entidad bancaria de Lima, seleccionados mediante un muestreo probabilístico – aleatorio. Los datos de las variables fueron recolectados utilizando como técnica la encuesta y como instrumento tres cuestionarios. Se concluyó que, la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa ( $\text{sig.} = 0,000$  y  $\text{Nagelkerke} = 0,385$ ) en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.

Palabras clave: Gestión, presupuesto, rentabilidad, activos, entidad.

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the influence of fixed asset management and budget management on profitability in a bank in Lima, 2021. For the development of the research, a quantitative approach was used, of a basic type, of non-experimental design, at a causal explanatory level; where 92 workers from the administrative area of a bank in Lima participated as a sample, selected through a probability-random sampling. The data of the variables were collected using the survey technique and three questionnaires as an instrument. It was concluded that the management of fixed assets and budget management have a significant influence (sig. = 0.000 and Nagelkerke = 0, 385) in the profitability in a bank in Lima, 2021.

Keywords: Management, budget, profitability, assets, entity.



## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad las organizaciones están inmersas en un contexto cada vez más sistematizado, integrado y globalizado, para lo cual se requiere implementar procedimientos eficientes y flexibles, con el propósito de adecuarse a las exigencias del entorno. En este sentido, las empresas buscan responder de manera efectiva a las diferentes problemáticas relacionadas a la planificación, administración y control de los diversos procesos organizaciones, con la finalidad de mejorar su desempeño, rentabilidad y competitividad. En este contexto, la gestión de activos y la gestión de presupuestos representan procedimientos fundamentales dentro de una organización para mejorar el rendimiento y sus utilidades.

En el contexto mundial, la administración de los activos fijos se considera una de los elementos principales en los planes estratégicos, debido a su relevancia en la obtención de los objetivos organizacionales y el éxito empresarial; sin embargo, esta tiene que ser implementada sobre políticas y un sistema de gestión que garanticen la planificación, administración y control de los bienes de la empresa que se utilizan en los diferentes procesos productivos (Cascón *et al.*, 2018). Al respecto, en una encuesta realizada por el Banco Mundial, los países europeos obtuvieron mejores índices de gestión logística y de activos (Alemania=4,20, Suecia=4,05 y Bélgica=4,04), los países con peores índices de gestión fueron Angola, Níger y Afganistán; los países de Latinoamérica obtuvieron en promedio un índice de 2.66 (Consejo Nacional de Competitividad, 2018). En lo que respecta a la gestión de presupuesto, en los últimos años ésta ha tenido importantes avances, debido a que se han desarrollado procedimientos estandarizados y sistematizados que permiten a las empresas tomar mejores decisiones (Cid, 2016). De lo mencionado, diversos estudios han encontrado que una forma para responder a los problemas de rentabilidad en las empresas, que en los últimos años ha disminuido son: la implementación de control de activos, cuentas por cobrar, gestión de presupuesto y logística (Becchetti y Cermelli, 2018; Theophil *et al.*, 2017; Pérez, 2016).

En el ámbito nacional, en lo que respecta a la gestión de activos, el Ministerio de Economía y Finanzas (2019) sostuvo que la aplicación de estrategias de gestión

de activos representa un procedimiento eficaz que permite el uso eficiente de los recursos materiales y financieros, lo que permite disminuir los costos y maximiza el rendimiento de dichos activos. Al respecto, en un contexto de crisis económica generada por la pandemia por Covid-19, resulta fundamental establecer procedimientos eficaces en la administración y mantenimiento, como medida para generar mayor valor en las organizaciones, ampliar el ciclo de vida de los bienes y generar mayores beneficios de la inversión realizada (Serna, 2020; Aguila y López, 2020). En lo que concierne a la rentabilidad, según datos del Instituto Nacional de Informática y Estadística (INEI, 2019) el país posee un índice de rentabilidad en promedio del 10,3%, pero en las empresas financieras el índice es cercano al 50%.

A nivel institucional, en la presente investigación se trabajará con una entidad bancaria perteneciente a la ciudad de Lima, la cual forma parte del sistema financiero, la cual dirige sus procedimientos a ofrecer productos y servicios relacionados a inversiones, préstamos, tarjetas de crédito, fondos de pensiones, entre otros. En el contexto por pandemia por Covid-19 la economía nacional se ha visto afectada, no siendo la excepción el sector bancario, generando una leve volatilidad (Superintendencia de Banca y Seguros, 2020). En la entidad si bien existe un sistema de gestión integral, se observa problemática relacionada inventarios físicos desactualizados, algunos activos no están registrado de manera correcta, el personal carece de información para tomar decisiones, los recursos materiales no tienen un uso eficiente, falta de recursos humanos en algunas áreas, los requerimientos demoran en ser atendidos, el presupuesto tiene a ser insuficiente en la agencia. Por consiguiente, el análisis de la institución permitirá identificar aspectos que son importantes en el rendimiento y desempeño de la entidad, que en los últimos meses han sido deficientes.

Ante las problemáticas descritas se formuló el siguiente problema: ¿De qué manera la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influye en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021?

La investigación del estudio, presenta un valor teórico, porque permite conocer el estado actual de la gestión de los activos fijos, la gestión del presupuesto y cómo estas influyen en la rentabilidad de una entidad bancaria; dichos hallazgos

representan una contribución al conocimiento de las variables en nuestro contexto, siendo para futuros investigadores un referente teórico. El estudio también posee una implicancia práctica, porque los resultados permitirán diseñar una estrategia de mejora basado en herramientas de gestión para contribuir en la mejora de los indicadores de rentabilidad en la institución. Además, posee una relevancia social, es decir que las actividades desarrolladas en la investigación están dirigidas a proporcionar información sistematizada sobre una problemática que involucra a personas, con el propósito de plantear mejoras, medidas que permitirían beneficiar a la institución y a las personas que trabajan en ella.

En la investigación se planteó como objetivo determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. Los objetivos específicos planteados fueron: a) determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021; b) determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021; c) determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021.

Como hipótesis de estudio se formuló: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. En cuanto a las hipótesis específicas se formuló que: a) La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021; b) La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021; c) La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito nacional se han desarrollados investigaciones relacionadas al tema, las más relevantes son las siguientes:

Sacre (2019) en su investigación se propuso analizar la asociación de la gestión de inventarios y la rentabilidad en el área de logística de una empresa del sector salud en Huacho. Los procedimientos metodológicos utilizados corresponden a una investigación cuantitativa, no experimental, correlacional; donde participaron 9 farmacias de la ciudad de Huacho. Los datos fueron recolectados usando una encuesta y una ficha de análisis de datos, elaborados para el estudio. Se concluyó que, la gestión de inventarios de la empresa se relaciona de manera directa con la rentabilidad ( $r=0.754$  y  $p=0,000$ ). Estos resultados son relevantes porque se demostró que aquellos procedimientos orientados a administrar y controlar los inventarios están relacionados a la obtención de mejores indicadores de rentabilidad en la empresa.

Ayala (2019) planteó con su estudio establecer la relación existente entre las variables presupuesto por resultado y gestión administrativa en la Municipalidad del Rímac. La metodología empleada fue un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y nivel correlacional. La muestra estuvo conformada por 97 trabajadores administrativos pertenecientes a la municipalidad, para recabar la información se empleó como técnica una encuesta y como instrumento un cuestionario diseñado para la investigación. Se concluyó que existe una relación positiva media entre las variables ( $0,487$  y  $p= 0,000$ ); esto quiere decir que los presupuestos se encuentran asociados de manera directa con la gestión administrativa de dicha entidad. Lo cual permite explicar que, los procedimientos implementados por la Municipalidad del Rímac para gestionar sus presupuestos, son un factor clave dentro de la gestión administrativa.

Dávila y Maldonado (2019) realizaron un estudio con el objetivo de establecer la influencia de la variable el control de inventarios en la rentabilidad de una empresa del rubro de construcción ubicada en Nueva Cajamarca. La metodología fue de tipo aplicada, nivel descriptivo y diseño no experimental. La muestra la conformaron por el gerente general, 20 colaboradores encargados de los inventarios de la empresa y documentación de la empresa. Para recolectar

la información se empleó como instrumento la encuesta y una lista de cotejo. Se concluyó que, el control de inventarios influye de manera directa sobre la rentabilidad de la empresa; así mismo, se halló que existen deficiencias en las actividades de control de inventarios, siendo estas un incorrecto control en los estándares de calidad en la recepción del producto, inadecuada ubicación de existencias e inadecuada verificación y supervisión de lo almacenado, lo cual generó pérdidas que ascendieron a S/ 33.677.11, reduciendo así los índices de rentabilidad de manera significativa. Esto permite explicar que, si la empresa realiza un adecuado control de inventarios, mejorará significativamente sus indicadores de rentabilidad.

Cotrina (2017) desarrolló un estudio donde se planteó como objetivo establecer la influencia de la gestión administrativa en la implementación del presupuesto por resultados en personal del Ministerio de Educación. La metodología utilizada fue un estudio de tipo básico, nivel correlacional causal, enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo formada por 105 trabajadores administrativos de área de presupuesto. La información se recabó por medio de una encuesta como técnica y como instrumentos cuestionario. En el estudio se concluyó que la influencia de la gestión administrativa sobre la implementación del presupuesto por resultados es de 54%, asimismo el 51.4% de los participantes consideraron como adecuada a la gestión administrativa; el 47.6% consideraron útil la implementación del presupuesto por resultado. Los hallazgos son importantes porque permite demostrar que, si la institución mejora sus procedimientos administrativos, esto favorecerá al desarrollo de una mejor gestión de presupuesto por resultados.

Aliaga (2017) se propuso establecer la influencia de la gestión logística sobre la rentabilidad de una cooperativa agraria de la Ciudad de Cajamarca. La metodología que se aplicó fue diseño no experimental, enfoque cuantitativo y nivel explicativo. La muestra estuvo conformada por dos estados financieros de la cooperativa agraria, siendo estos el estado de situación financiera y el estado de resultados. Para la recolección de la información se empleó la técnica de análisis de documentos y como instrumento fichas de resumen. Se concluyó que existe influencia significativa de la variable gestión logística sobre la rentabilidad, asimismo se logró alcanzar una planificación eficiente y eficaz, teniendo

rentabilidad en los procesos de abastecimiento, almacenamiento, inventario y atención al cliente. Los hallazgos son importantes porque permitió determinar que los procedimientos de gestión logística, son determinantes en la mejora de la rentabilidad de la empresa.

En el contexto internacional se identificaron los siguientes estudios relacionados al tema:

Restrepo *et al.*, (2020) en Colombia, se propusieron analizar el impacto del manejo del control interno sobre la gestión financiera de un restaurante. La metodología empleada se basa en un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y tipo básico. El estudio contó con una muestra conformada por 22 trabajadores pertenecientes a la empresa, se aplicó como técnica la entrevista e instrumento un cuestionario. Se concluyó que existe una incidencia significativa ( $p < 0,05$ ) de la variable manejo de control interno sobre la gestión financiera, asimismo se identificó que existen operaciones y mecanismos imprecisos dentro de la organización debido a que no cuentan con un sistema de inventario formal, también se evidenció la carencia en las políticas, lineamientos y procesos que fomenten un control interno adecuado. Estos hallazgos son importantes porque permite explicar que, los procedimientos inadecuados de control interno encontrados en la empresa, son los responsables de que no se alcancen resultados positivos en gestión financiera, teniendo una repercusión en la rentabilidad de la misma.

Berrezueta (2018) en Ecuador, se propuso establecer el impacto que ejerce la gestión del capital de trabajo en la rentabilidad en las empresas de la ciudad de Cuenca. La metodología respondió a un enfoque cuantitativo, tipo descriptivo – correlacional. La muestra estuvo conformada por seis empresas del sector productivo de elaboración de productos alimenticios. Los instrumentos para recolectar datos fueron la encuesta y una ficha de análisis de datos. Se concluyó que, los procedimientos de gestión de capital presentan una influencia positiva ( $p < 0,05$ ) en la rentabilidad de las empresas analizadas; así mismo, se encontró una influencia de los componentes gestión de tangibles y gestión de intangibles en la rentabilidad de la organización. Los resultados son relevantes porque muestran que los procedimientos de gestión de capital son factores determinantes en la rentabilidad de la empresa.

Rodríguez y Ganga (2017) en Chile, realizaron un estudio donde se propusieron determinar la influencia de la gestión financiera en la rentabilidad en instituciones universitarias. La metodología que se empleó corresponde a un enfoque cuantitativa, de tipo básica, diseño no experimental y explicativo. Para recolectar la información se empleó técnica de encuesta y el análisis documental, dichos procedimientos se aplicaron a la muestra conformada por 162 colaboradores de instituciones de educación superior de Chile. Se concluyó que, la gestión financiera presenta una relación causal con la rentabilidad de la empresa; es decir, es un factor que se encuentra implicado en el análisis de la rentabilidad de las instituciones analizadas. Los hallazgos son importantes porque se demostró que las actividades relacionadas a la gestión de los activos y las finanzas dentro de la organización, están asociadas a una mejora en los indicadores de solvencia y endeudamiento de las instituciones.

Parra y La Madriz (2017) en Venezuela, se propusieron identificar la influencia de la gestión del presupuesto sobre el control financiero de una pequeña empresa. La metodología empleada fue diseño no experimental, enfoque cuantitativo y nivel explicativo. Se consideró una muestra de 57 trabajadores de la organización. Se recabó la información con un cuestionario estructurado como instrumento. Se concluyó que, existe una influencia positiva ( $p=0,000$ ) de la gestión del presupuesto en el control financiero. Estos hallazgos son importantes, porque demostró que la mejora en los procedimientos de gestión de presupuesto, es un factor esencial para alcanzar mejores niveles de control financiero; lo cual permitió precisar que la implementación de un plan de mejora sobre gestión de presupuesto permite establecer las bases para sincronizar recursos, a través de la planificación y el control.

Jaramillo (2016) en Colombia, planteó identificar la relación existente entre las variables gestión del capital de trabajo y la rentabilidad en la industria de distribución de químicos. La metodología correspondió a un estudio de tipo básico, enfoque cuantitativo, diseño no experimental y nivel explicativo, la muestra fue compuesta por 48 empresas entre los años 2008 al 2014. Para recabar la información se empleó un cuestionario diseñado para la investigación. Se concluyó que, existe una relación significativa entre la gestión del capital y la rentabilidad ( $p<0.05$ ), asimismo, se determinó que la gestión de capital de trabajo

influye en un 14% en la rentabilidad de la empresa analizada. Estos hallazgos permiten explicar que, la mejora en los procedimientos de gestión de capital, permiten mejorar la rentabilidad de la organización, siendo un factor determinante en los procesos de mejora continua.

Sobre la fundamentación teórica de la variable gestión de activos fijos, en las líneas siguientes se detallan los principales aportes teóricos y conceptuales de la variable. Al respecto, Prado (2019) la conceptualiza como un conjunto de actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos, su desempeño y control de costos asociado al ciclo vital de cada uno de ellos. En este sentido, hace referencia a la gestión de los bienes que cuenta la organización para el desarrollo de sus operaciones, los cuales se utilizarán y brindarán beneficios a lo largo de la vida útil de dicho activo (Theophil *et al.*, 2017).

Describen un conjunto de actividades que se realizan de manera coordinada con el propósito de optimizar el valor de los activos fijos, que incluye las propiedades, planta, equipos y activos tangibles que dispone la empresa para la realización de sus actividades presentes y futuras (Prakash, 2021).

Al respecto, para un adecuado desempeño de la gestión de activos, es importante que las actividades que se implementen se basen en requerimientos y procedimientos estandarizados, como es el caso de la Norma ISO 55000, que especifica una serie de estándares los cuales son:

Gestión de Activos – Visión general, principios y terminología.

Gestión de Activos – Sistemas de Gestión – Requerimientos.

Gestión de Activos – Sistemas de gestión – Guías para la aplicación de la norma ISO 55001.

Estas permiten que las organizaciones logren sus objetivos de manera consistente y sostenible en el tiempo (Alsyouf *et al.*, 2021). En esta línea, Brigham y Houston, (2018) sostuvo que la gestión de activos describe procedimientos que realiza la organización con el propósito de administrar los activos y el ciclo de vida de estos, buscando aumentar el valor; dichos



procedimientos permiten reducir los costos, mejorar la productividad, rentabilidad y ampliar el ciclo de vida de los activos.

La gestión de activos se pone en práctica en una organización a través de un conjunto de elementos interconectados de una empresa, donde participan políticas, estrategias y herramientas que buscan administrar los activos fijos, logrando un mejor rendimiento y alcanzando los objetivos organizacionales.

La variable se fundamenta teóricamente en el Modelo de gestión integral activos fijos, desde donde se busca brindar una perspectiva orientada a la conservación de los activos de una organización; para ello, propone que las organizaciones implementen un conjunto de actividades sistematizadas y ajustadas a estándares establecidos, las cuales permitirán incrementar el valor de los mismos (Montoya, 2019; Bae *et al.*, 2019). Desde esta perspectiva el aumento del valor de los activos permite que las empresas mejoren su desempeño de los mismos, lo cual favorece el desempeño financiero, controlar los riesgos, mejora los procesos productivos, uso más eficiente de los recursos humanos, reduce los tiempos en cada proceso y genera crecimiento y desarrollo sostenible (Becchetti y Cermelli, 2018; Choubane *et al.*, 2018).

El modelo combina diferentes estrategias para la gestión de los activos fijos, como procedimientos orientados al análisis y valoración, procedimientos para orientados a la conservación, y conjunto de estrategias y herramientas de confiabilidad (García *et al.*, 2019). Estos procedimientos enmarcados en estándares establecidos, en un escenario de aprendizaje continuo, integral y especializado. Los elementos del modelo deben buscar recopilar, procesar y transmitir información, en una interacción constante con los demás, a la vez que se realizan actividades internas relevantes (Sassani y Smadi, 2019; Van Heerden y Jooste, 2018).

De los planteamientos descritos, Prado (2019) describió las siguientes dimensiones de la gestión de activos fijos:

Dimensión 1. Inventario físico, procedimientos dirigidos a implementar un sistema de registro y soporte de activos fijos, los cuales adquieren relevancia porque proporcionan información acerca del estado de los bienes que se utilizan como parte de los procesos productivos (Prado, 2019). La implementación de

estos procedimientos busca identificar (código y etiquetas) y especificar las características de los bienes, área de asignación, centro de costos y estado en el que se encuentra.

Dimensión 2. Políticas de adquisiciones, describe a los lineamientos que la empresa posee respecto a las compras, las cuales deben estar definidas previamente; donde se incluye las autorizaciones para las adquisiciones, las áreas y responsables de la asignación, los importes de la compra de los bienes, modalidad de pago y documentos que sustenten dicha operación (Prado, 2019).

Dimensión 3. Personal capacitado, procedimientos que están orientados a contar con personas capacitadas para el puesto que desempeñan, en lo que respecta al registro individual de los costos, utilización y depreciación de los bienes; garantizando que la información registrada incluya los datos sobre saldos financieros, para su adecuado control (Prado, 2019). Al respecto, para lograr procedimientos eficaces en esta dimensión, es importante que la gerencia garantice y fortalezca el sistema y que estos sean aplicados de manera responsable por los empleados.

La gestión de activos describe una serie de actividades que son esenciales dentro de las organizaciones, una práctica eficiente involucra el logro de los objetivos, garantizando el funcionamiento de los diversos procesos dentro de la entidad (Jugdey *et al.*, 2020; Perkins *et al.*, 2018). Por consiguiente, es importante porque permite mejorar el desempeño financiero, administra los riesgos, permite brindar productos y servicios de mayor calidad, se adquiere una mayor responsabilidad social, mejora la competitividad y sostenibilidad a través de una mejora continua (Wang *et al.*, 2017). Por otro lado, Moshchenko *et al.*, (2018) sostuvieron que permite llevar un control estricto de la ejecución de las actividades de conservación y mantenimiento de los activos, reduce las fallas en los productos o servicios, favorece la obtención de un mayor valor, reduce los costos financieros, garantiza la recuperación de las inversiones y prolonga el ciclo vital de los bienes.

Sobre la fundamentación teórica de la gestión del presupuesto, a continuación, se describen los principales lineamientos teóricos que dan fundamento a la variable. La gestión de presupuesto es definida como un conjunto de

procedimientos realizados por una organización para identificar el volumen y el valor de las previsiones, correspondientes a las actividades de la entidad de manera anual, para que posteriormente sean realizadas (Patiño, 2018). Por su parte, Valdez (2020) lo definió como la capacidad que posee la institución para conseguir la visión y los objetivos propuestos, donde se incluye aspectos administrativos, financieros, financieros, técnicos y económicos.

Mori *et al.*, (2021) sostuvieron que se refiere a procedimientos relacionados a la planeación estratégica, la administración, dirección y control de los presupuestos de una institución; para garantizar la ejecución de las actividades y los objetivos organizacionales. En este sentido, la gestión de presupuesto son aquellas actividades orientadas a la previsión de un conjunto de ingresos y gastos, los cuales son analizados y equilibrados para ser ejecutados en un periodo determinado, garantizando el desarrollo de las actividades y el logro de los objetivos (Gu y Easwaran, 2019).

Describe aquellas actividades realizadas por la empresa para conectarse con los planes, actividades y recursos, proporcionando la base para evaluar las acciones de diferentes áreas o segmentos. Es decir, describe acciones de planificación, organización, dirección y control de los presupuestos, los cuales son recursos indispensables para el funcionamiento de la entidad.

En este sentido el presupuesto representa una estimación sistemática y programada de las condiciones operativas y los resultados esperados en un periodo específico de tiempo; observándose mediante una expresión cuantitativa, de los objetivos y actividades que se propone la empresa en un periodo determinado.

La presente investigación se fundamenta teóricamente en el Modelo Racional y la utilidad de la información. Desde esta teoría sostiene que los objetivos están definidos de manera clara y son comunicados, existen diferentes alternativas producto de un análisis, existe información disponible y criterios definidos; por ende, se elige el mejor resultado y se orienta los recursos y esfuerzos hacia la consecución del mismo (Arredondo y Vázquez, 2013; Ouda y Klischewski, 2019). En este modelo se destaca y se utiliza el cálculo para elegir la mejor alternativa, distinguiendo entre propuestas viables y poco viables (Harelimana, 2017).

Desde la postura de la utilidad de la información sostiene que la elaboración, ejecución y decisiones del presupuesto está determinado por la construcción y análisis de los indicadores presupuestarios (Parsons *et al.*, 2014; Kroll, 2014). Al respecto, Ortiz y Celis (2019) sostuvieron que la información financiera (indicador de presupuesto), se usa para asignar recursos, en cambio la información no financiera (indicador de gestión), se utiliza para evaluar la institución. Por consiguiente, la información financiera es de los indicadores más importante para tomar las decisiones de asignación presupuestaria dentro de una organización (Becker *et al.*, 2020; Shi, 2021).

Las dimensiones que permiten describir la gestión del presupuesto son las siguientes: (Patiño, 2018)

Dimensión 1. Gestión de insumos, conjunto de actividades que permiten medir la cantidad de características e indicadores de los recursos que se utilizan para producir un bien o un servicio.

Dimensión 2. Gestión de producto, describe el conjunto de actividades que las empresas realizan para medir la cantidad de bienes que se desarrollan o los servicios que se brindan, en relación la cantidad de insumos utilizados para la misma.

Dimensión 3. Gestión de calidad, describe las actividades que están orientadas a garantizar el desarrollo de productos o servicios ofrecidos bajo los estándares establecidos.

Dimensión 4. Gestión de resultado, conjunto de actividades orientadas a recopilar información sobre la contribución de lo producido al cumplimiento de los objetivos de la organización.

En lo que respecta a la fundamentación teórica de la variable, la rentabilidad es conceptualizada como el rendimiento o ganancias que obtiene una empresa en relación a los ingresos y costos en un periodo específico, como resultado de las actividades realizadas, uso de activos y los costos asociados a ellas (Gitman, 2016). Es definida como la medida de las ganancias obtenidas en relación a los

recursos utilizados para la producción, ventas realizadas y activos invertidos en la organización (Grimaldi y Sánchez, 2017).

Por su parte, definió a la rentabilidad como el rendimiento de la empresa en un periodo, el cual es resultado de las ganancias obtenidas por operaciones realizadas y los costos generados por el desarrollo las actividades empresariales (Núñez *et al.*, 2019). La rentabilidad describe un aspecto fundamental de las empresas, puesto que es un factor que determina su competitividad y sostenibilidad dentro de un mercado; siendo los indicadores de rentabilidad información esencial para tomar decisiones, puesto que determina la capacidad de la empresa para obtener beneficios económicos (Nimtrakoon, 2015). Por otro lado, esta variable representa un porcentaje, porción o tasa de ganancia, que es resultante de una inversión realizada por los accionistas o socios; siendo percibida como un beneficio recibido por un dinero o bien invertido (Pardo *et al.*, 2017).

Para intereses del estudio, la variable rentabilidad se fundamenta en la Teoría de rendimiento de Gitman. Desde dicha postura el rendimiento de las organizaciones es el resultado de la interacción de diferentes factores, los cuales ser agrupados en dos: a) fuerzas internas, describen a los atributos o características de una inversión que afecta el nivel de rentabilidad, están bajo el control de la organización; b) fuerzas externas, describe las características de elementos como escasez, conflictos sociales, guerras, control de precios, crisis políticas, cambios en los precios generados por la inflación o deflación, que influyen en el nivel de rentabilidad de las empresas, estas características no están bajo el control de la empresa (Gitman, 2016; Nielsen, 2019).

En la presente investigación la variable rentabilidad es descrita mediante las siguientes dimensiones:

Dimensión 1. Rendimiento, la cual describe el resultado obtenido de la realización de operaciones empresariales en relación a un periodo de tiempo; estos resultados o ganancias se dan en relación al nivel de inversión realizada (Quispe, 2017). La dimensión es descrita mediante el análisis de un conjunto de indicadores: ROE=rendimiento de las acciones en relación al capital aportado; ROI=retorno de inversión; ROA=relación entre los beneficios de un periodo y

activos totales; EVA=valor que genera el capital invertido (Williams, 2018). Sobre ello, el rendimiento es el resultado que se obtiene del cálculo entre la inversión y la ganancia obtenida en un periodo de tiempo; siendo uno de los beneficios que esperan alcanzar los accionistas o empresarios frente a una inversión (Perry y Mannucci, 2017). Los indicadores descritos brindan información a la empresa sobre el desempeño y eficiencia de las actividades realizadas en un periodo específico, siendo fundamental en el proceso de toma de decisiones.

Dimensión 2. Utilidad, es descrita como el beneficio que se obtiene de las ganancias que proviene del desarrollo de las actividades empresariales, la cual permite que las personas aumenten sus niveles de satisfacción y se reduzcan sus niveles de malestar (Quispe, 2017). La utilidad puede ser analizada a través de dos indicadores ingresos y gastos, el primero hace referencia a la cantidad de dinero que proviene de una actividad empresarial (venta, intereses, descuentos), o cualquier beneficio recibido; el segundo indicador, se refiere a las salidas de dinero relacionadas a la realización de actividades de la entidad (Castillo y Matey, 2020). En sentido, esta dimensión se describe la diferencia favorable que se obtiene de los ingresos de la empresa menos los gastos o costos de las operaciones realizadas; dicha cantidad luego de ser sometida a los descuentos respectivos, es repartida entre los socios, como beneficio por la inversión realizada en la empresa.

Dimensión 3. Inversión, describe a la disposición de dinero o recursos con el propósito de aumentar los activos o capital de la empresa, buscando obtener mayores beneficios para la organización (Quispe, 2017). La dimensión considera los siguientes indicadores: a) recursos propios, incluye el aporte de accionistas, reservas o beneficios no distribuidos; b) ratio de solvencia, capacidad de la entidad para responder frente a obligaciones; c) ratio de endeudamiento, proporción de deudas que puede manejar la institución (Gallo, 2020). Sobre ello, se sostuvo que la inversión describe toda actividad que consista en aportar dinero o bienes para formar parte del patrimonio de la empresa, con la intención de obtener beneficios en el futuro.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

El presente estudio es de tipo básica. En este tipo de investigación el investigador se orienta a contribuir al conocimiento científico de una o más variables, centrándose en describir y explicar las características de las mismas, para ampliar la información teórica existente (Valderrama, 2016). Los resultados de la investigación representan un aporte teórico, más no genera cambios de manera inmediata en la realidad estudiada.

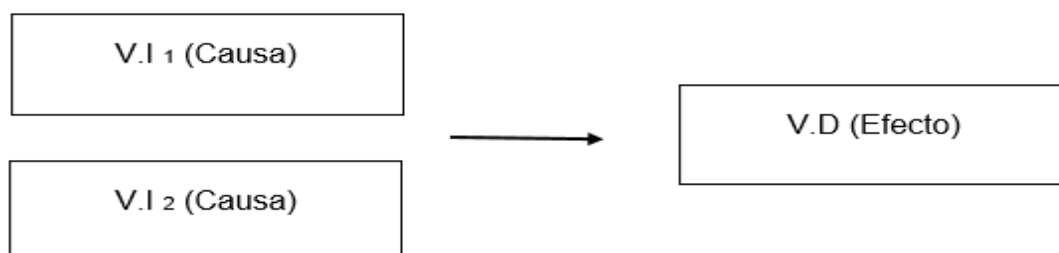
La investigación corresponde al diseño no experimental, con un subdiseño transversal. Sobre ello, Hurtado (2020) se denomina no experimental, porque durante el desarrollo del estudio el investigador se centra en recolectar datos en un entorno natural donde se desempeñan las unidades de análisis, para luego analizar y explicar las características de una o más variables. Así mismo, se denomina transversal porque los datos son recolectados en un momento único, es decir la información corresponde a un corte en el tiempo (Hernández y Mendoza, 2018).

En lo referente al nivel o alcance, el estudio se clasifica como explicativo causal, el cual es definido por Hernández y Mendoza (2018) como aquellos procedimientos orientados a describir y explicar la influencia de una variable sobre la otra, estableciendo una relación de causalidad (VI=causa y VD= efecto). Para el presente estudio se trabajó con dos variables independientes (gestión de activos fijos y gestión de presupuesto) y una variable dependiente (rentabilidad).

El diseño del esquema de investigación es el que se muestra en la figura:

**Figura 1**

*Esquema del diseño de investigación no experimental – explicativa.*



### **3.2 Variables y operacionalización**

#### **Variable independiente 1: Gestión de los activos fijos**

Es conceptualizada como un conjunto de actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos, su desempeño y control de costos asociado al ciclo vital de cada uno de ellos (Prado, 2019).

Dimensiones:

Inventario físico

Políticas de adquisiciones

Personal capacitado

#### **Variable independiente 2: Gestión de los presupuestos**

La gestión de presupuesto es definida como un conjunto de procedimientos realizados por una organización para identificar el volumen y el valor de las previsiones, correspondientes a las actividades de la entidad de manera anual, para que posteriormente sean realizadas (Patiño, 2018).

Dimensiones:

Gestión del insumo

Gestión de producto

Gestión de calidad

Gestión de resultado

#### **Variable dependiente: Rentabilidad**

La rentabilidad es conceptualizada como el rendimiento o ganancias que obtiene una empresa en relación a los ingresos y costos en un periodo específico, como resultado de las actividades realizadas, uso de activos y los costos asociados a ellas (Gitman, 2016).



Dimensiones:

Rendimiento

Utilidad

Inversión

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Para la presente investigación la población estuvo conformada por 120 trabajadores del área administrativa de una entidad bancaria de Lima, 2021.

#### ***Criterios de inclusión***

Trabajadores de ambos sexos

Trabajadores del área administrativa

Trabajadores que laboren en una entidad bancaria en Lima.

#### ***Criterios de exclusión***

Trabajadores que no pertenezcan al área administrativa.

Trabajadores que laboren en una entidad bancaria de provincias.

#### **Muestra**

Para fines de la investigación, la muestra estuvo conformada por 92 trabajadores del área administrativa de una entidad bancaria de Lima, 2021. La cantidad de elementos que conformaron la muestra, se determinó utilizando una fórmula para poblaciones finitas, considerando los siguientes criterios  $N=120$ ,  $Z=1,96$ ,  $d=0,05$  y  $P$  o  $Q = 0,50$ .

$$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ}$$

$$n = \frac{120 \times (1.96)^2 \times (0.5 \times 0.5)}{(0.05)^2 \times (120 - 1) + (1.96)^2 \times (0.5 \times 0.5)}$$

n=92 trabajadores administrativos

## **Muestreo**

Los integrantes de la muestra fueron elegidos siguiendo procedimientos del muestreo aleatorio simple. Es decir, los integrantes del universo de estudio tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados como parte del grupo muestral; para ello, se utilizó un sorteo mediante computadora.

### **3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos**

Para recolectar los datos en la presente investigación se utilizó como técnica la encuesta y como instrumentos tres cuestionarios, los cuales fueron aplicados a los trabajadores de la entidad bancaria de Lima. Los instrumentos utilizados se describen a continuación:

Instrumento 1, Cuestionario para medir gestión de activos fijos, elaborado por Prado (2019). El instrumento consta de 16 preguntas, mide la percepción de los trabajadores respecto a la eficacia de los procedimientos de activos fijos, mediante el análisis de tres dimensiones: Inventario físico (5 ítems), Política de adquisiciones (5 ítems) y personal del área contable (6 ítems). Los enunciados son contestados usando una escala tipo Likert de cinco respuestas. En lo que respecta a la validez y confiabilidad, en el estudio de Prado (2019) se procedió a realizar una validación de contenido, mediante juicio de expertos, los cuales dieron veredicto de aplicable; así mismo, se realizó un análisis de consistencia interna del cuestionario donde se obtuvo un valor de alfa de 0,856.

En la presente investigación se determinó la validez de contenido del cuestionario, mediante criterio de jueces, donde se concluyó que los ítems que componen el instrumento poseen claridad, pertinencia y validez. Por otro lado, para establecer la confiabilidad, se aplicó una prueba piloto a 30 trabajadores

pertenecientes a una entidad bancaria de Lima, de donde se obtuvo un valor de alfa de Cronbach de 0,839 (alta).

Instrumento 2, Cuestionario de gestión presupuestal, elaborado por Patiño (2018), el cual consta de 20 ítems y permite describir la percepción de los trabajadores respecto a las actividades realizadas por la organización sobre los presupuestos, a través del análisis de cuatro dimensiones: gestión de insumo (7 ítems), gestión de producto (4 ítems), gestión de calidad (4 ítems) y gestión de resultado (5 ítems); para contestar los ítems se usó una escala Likert de cinco respuestas. En cuanto a la validez y confiabilidad, en la investigación de Patiño (2018) se determinó una validez de contenido por criterio de tres jueces, los cuales indicaron que los ítems del instrumento poseen relevancia, pertinencia y claridad; así mismo, el cuestionario obtuvo un alfa de Cronbach de 0,920, indicando que es altamente confiable.

Para la presente investigación, se procedió a realizar una validación por criterio de jueces, quienes determinaron que el contenido de los ítems posee claridad, pertinencia y relevancia; por lo tanto, miden lo que dicen medir. Para determinar la confiabilidad, se aplicó una prueba piloto a 30 trabajadores pertenecientes a una entidad bancaria de Lima, de donde se obtuvo un valor de alfa de Cronbach de 0,931, describiendo una alta confiabilidad.

Instrumento 3, Cuestionario para medir la rentabilidad, elaborado por Quispe (2017) en base a los planteamientos de Gitman. El cuestionario permite describir la rentabilidad de la organización desde la percepción de los trabajadores, analizando tres dimensiones: rendimiento (3 indicadores), utilidad (2 indicadores) e inversión (3 indicadores). En el estudio de Quispe (2017) se realizó una validación por criterio de jueces (validez de contenido), los cuales indicaron que los ítems miden lo que se proponen medir; además se determinó la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna, donde se obtuvo un valor de 0,825.

En el presente estudio se realizó un procedimiento para determinar su validez de contenido, mediante juicio de expertos, quienes confirmaron que los ítems que componen el instrumento poseen claridad, pertinencia y validez. Por otro lado, para establecer la confiabilidad, se aplicó una prueba piloto a 30 trabajadores

pertenecientes a una entidad bancaria de Lima, de donde se obtuvo un valor de alfa de Cronbach de 0,842 (alta).

### **3.5 Procedimientos**

Para cumplir con los objetivos de la investigación se realizaron los siguientes procedimientos:

Paso 1, se solicitó de manera formal la autorización para la recolección de datos a las autoridades de la entidad bancaria, explicando los objetivos de la investigación y el tratamiento de la información recolectada.

Paso 2, se realizó las coordinaciones con las autoridades para determinar los procedimientos a realizar para el recojo de información, fechas, horarios, modalidad.

Paso 3, se realizó la recolección de información, aplicando los cuestionarios de manera virtual (Google Forms), donde se describió también un consentimiento informado.

Paso 4, los datos recolectados fueron organizados en una base de datos (EXCEL Y SPSS) y luego se analizaron usando formulas estadísticas.

### **3.6 Método de análisis de datos**

La información recolectada mediante la aplicación de los instrumentos de medición, fue analizada mediante dos métodos de análisis de datos: el primero, denomina análisis descriptivo, el cual se usó formulas estadísticas (SPSS V26) para describir y explicar el estado de cada variable, mediante frecuencias y porcentajes de sus niveles. El segundo procedimiento, correspondió a la estadística inferencial, donde los datos fueron sometidos a un análisis de regresión logística para determinar la influencia de las variables independiente sobre la dependiente, análisis que permitió probar las hipótesis de estudio.

### **3.7 Aspectos éticos**

En el desarrollo de las actividades del estudio se respetó los diferentes principios éticos que se exige una investigación con personas. En lo que respecta al

principio de autonomía, los trabajadores administrativos que conformaron la muestra de estudio, participaron de manera voluntaria, siendo informados previamente de los objetivos y la manera como se procesarían los datos. En cuanto al principio de justicia, todos los participantes recibieron un trato equitativo, respetando en todo momento sus derechos fundamentales. En lo referente al principio de beneficencia, la investigación cumple con dicho criterio porque está orientada a ser de beneficio una institución bancaria y un grupo de personas, por lo cual es de beneficio para la sociedad. Finalmente, en lo que respecta al principio de no maleficencia, las actividades de la investigación no han generado consecuencias en la salud física o psicología de las personas, ni tampoco han producido perjuicios a la institución (Tripathy, 2015; Pasco, 2020).

## IV. RESULTADOS

### Resultados gestión de activos fijos

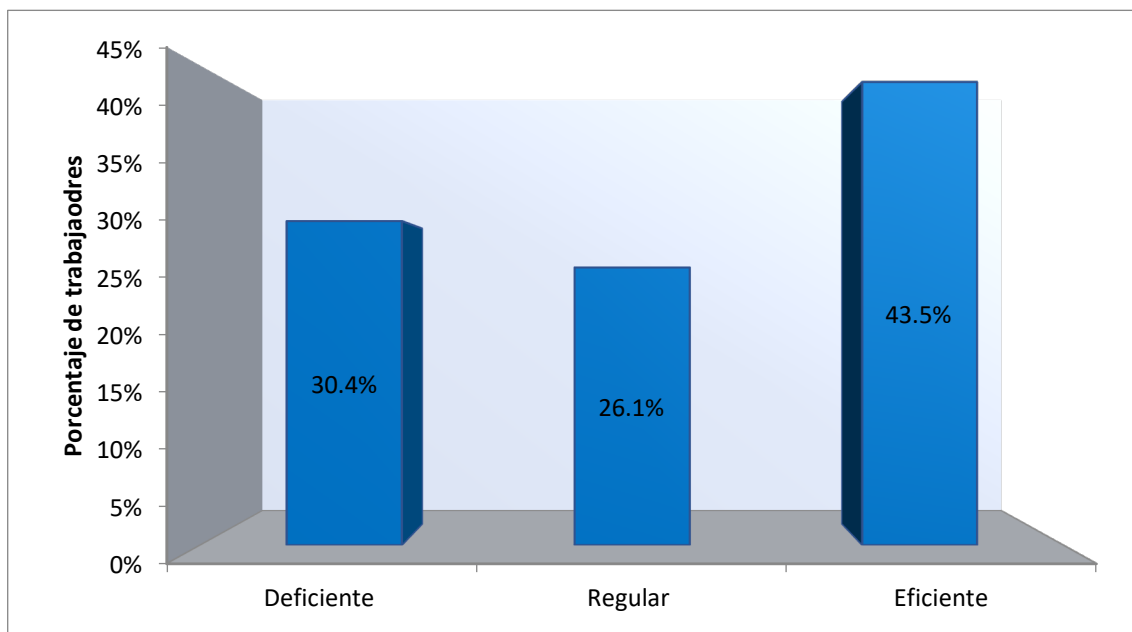
**Tabla 1**

*Descripción del nivel de gestión de activos fijos*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	28	30,4%
Regular	24	26,1%
Eficiente	40	43,5%
Total	92	100,0%

**Figura 2**

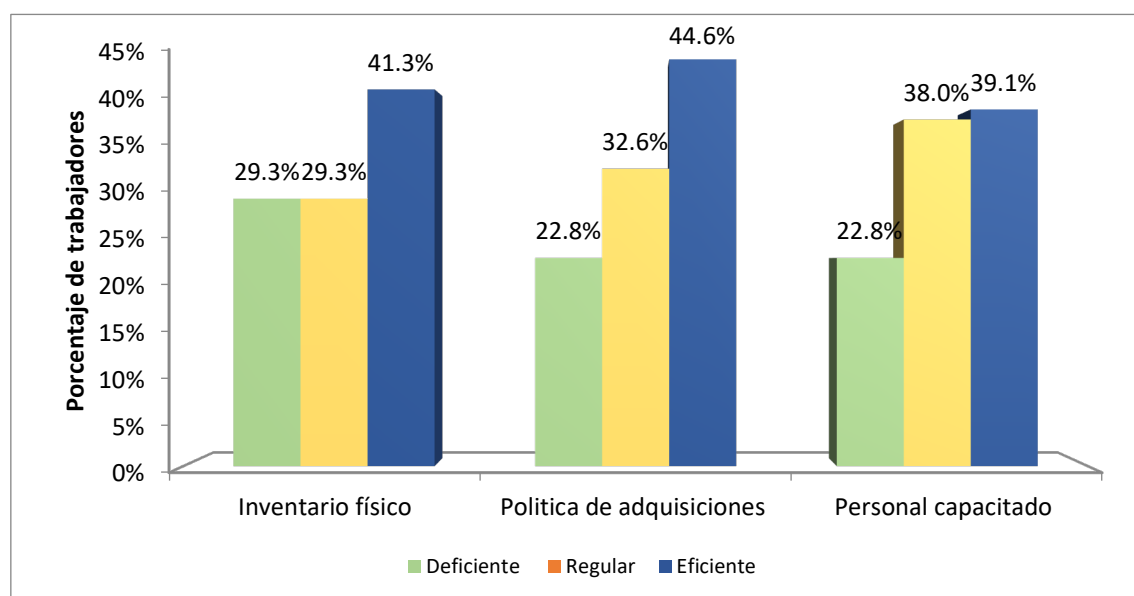
*Descripción del nivel gestión de activos fijos*



En la tabla 1 y figura 2, se aprecia que el 43,5% de los trabajadores considera a la gestión como eficiente, seguido de un 30,4% que la considera deficiente y un 26,1% la percibe como regular. Por consiguiente, la mayoría de los trabajadores considera a la gestión de activos fijos como eficiente.

**Tabla 2***Descripción del nivel de gestión de activos fijos por dimensiones*

Niveles	Dimensiones					
	Inventario físico		Política de adquisiciones		Personal capacitado	
	<i>f<sub>i</sub></i>	%	<i>f<sub>i</sub></i>	%	<i>f<sub>i</sub></i>	%
Deficiente	27	29,3%	21	22,8%	21	22,8%
Regular	27	29,3%	30	32,6%	35	38,0%
Eficiente	38	41,3%	41	44,6%	36	39,1%
Total	92	100%	92	100%	92	100%

**Figura 3***Descripción del nivel gestión de activos fijos por dimensiones*

De la tabla 2 y figura 3, en la dimensión inventario físico el 41,3% percibe un nivel eficiente, el 29,3% la ubica como regular y otro 29,3% la considera como deficiente; en la dimensión políticas de adquisiciones el 44,6% de los trabajadores la califica como eficiente, el 32,6% lo percibe como regular y un 22,8% la considera deficiente; finalmente, en la dimensión personal capacitado el 39,1% considera una gestión eficiente, el 38,0% como regular y un 22,8% la considera deficiente.

## Resultados gestión del presupuesto

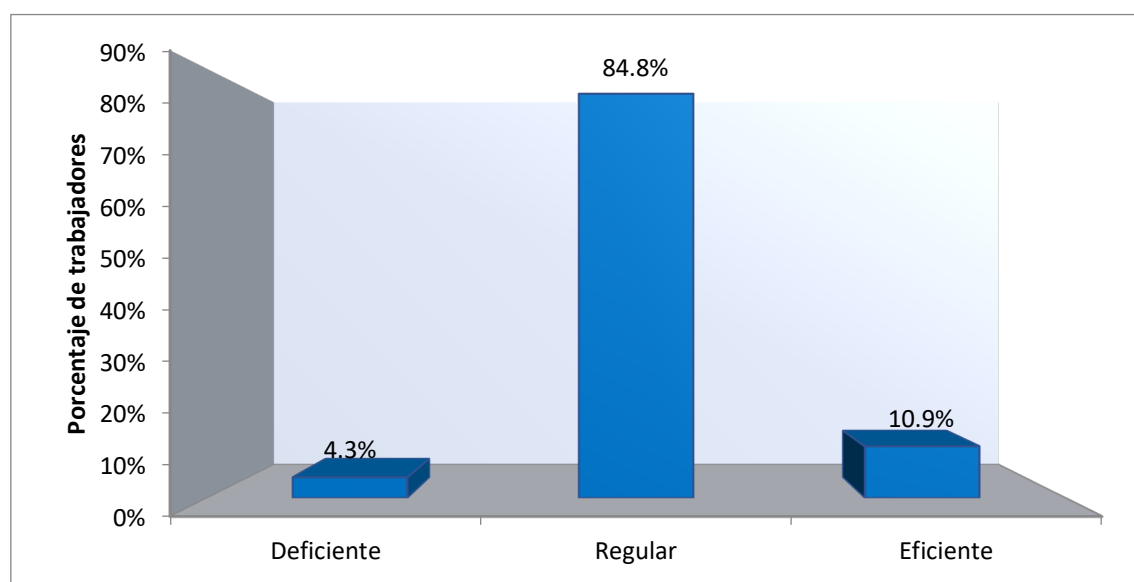
**Tabla 3**

*Descripción del nivel de gestión del presupuesto*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	4	4,3%
Regular	78	84,8%
Eficiente	10	10,9%
Total	92	100,0%

**Figura 4**

*Descripción del nivel de gestión del presupuesto*

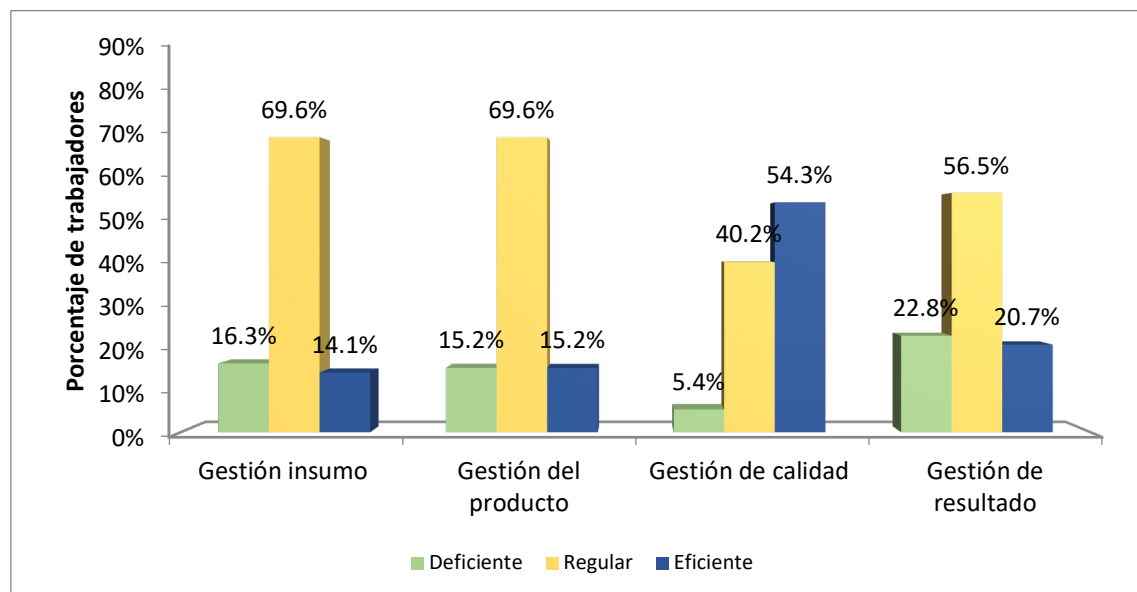


En la tabla 3 y figura 4, se observa que el 84,8% de los encuestados considera a la gestión de presupuesto como regular, el 10,9% la percibe como eficiente y un 4,3% la ubica como una gestión deficiente. Por consiguiente, la mayoría de los trabajadores de la entidad bancaria considera que existe un nivel regular de gestión del presupuesto.



**Tabla 4***Descripción del nivel de gestión del presupuesto por dimensiones*

Niveles	Dimensiones							
	Gestión del insumo		Gestión del producto		Gestión de calidad		Gestión del resultado	
	$f_i$	%	$f_i$	%	$f_i$	%	$f_i$	%
Deficiente	15	16,3%	14	15,2%	5	5,4%	21	22,8%
Regular	64	69,6%	64	69,6%	37	40,2%	52	56,5%
Eficiente	13	14,1%	14	15,2%	50	54,3%	19	20,7%
Total	92	100%	92	100%	92	100%	92	100%

**Figura 5***Descripción del nivel de gestión del presupuesto por dimensiones*

En la tabla 4 y figura 5, en la dimensión gestión del insumo el 69,6% lo considera regular, el 16,3% lo percibe como deficiente y un 14,1% la considera eficiente; en la dimensión gestión del producto el 69,6% percibe una gestión regular, el 15,2% una gestión eficiente y otro 15,2% la ubica como deficiente; en la dimensión gestión de calidad el 54,3% de los trabajadores perciben un nivel eficiente, el 40,2% un nivel regular y un 5,4% un nivel deficiente; en la gestión del resultado, el 56,5% de los trabajadores considera que existe una gestión regular, un 22,8% la ubica como deficiente y un 20,7% la percibe como eficiente.

## Resultados de rentabilidad

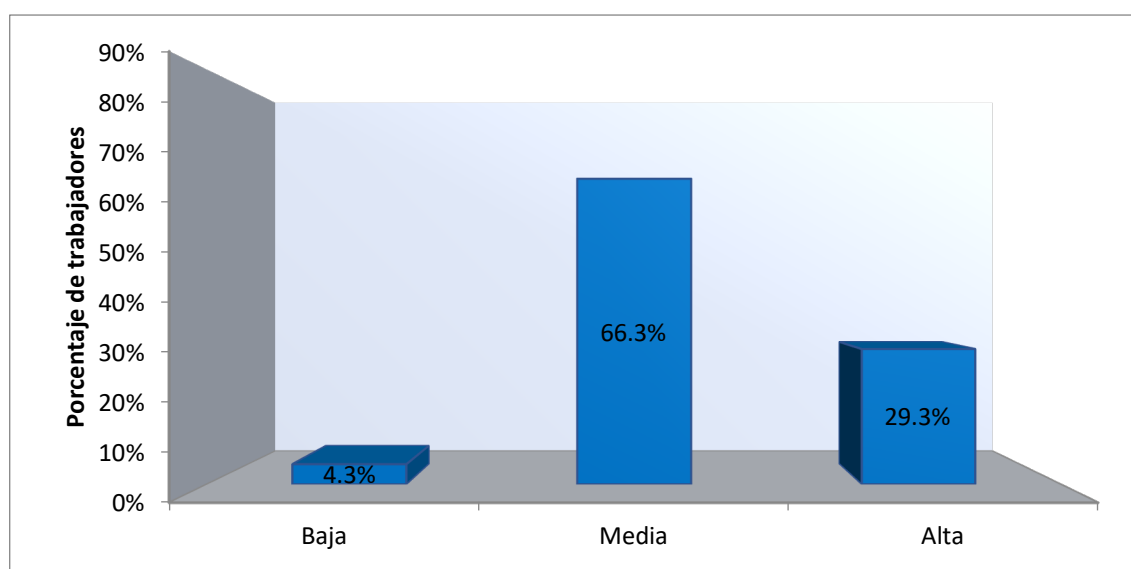
**Tabla 5**

*Descripción del nivel de rentabilidad*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Baja	4	4,3%
Media	61	66,3%
Alta	27	29,3%
Total	92	100,0%

**Figura 6**

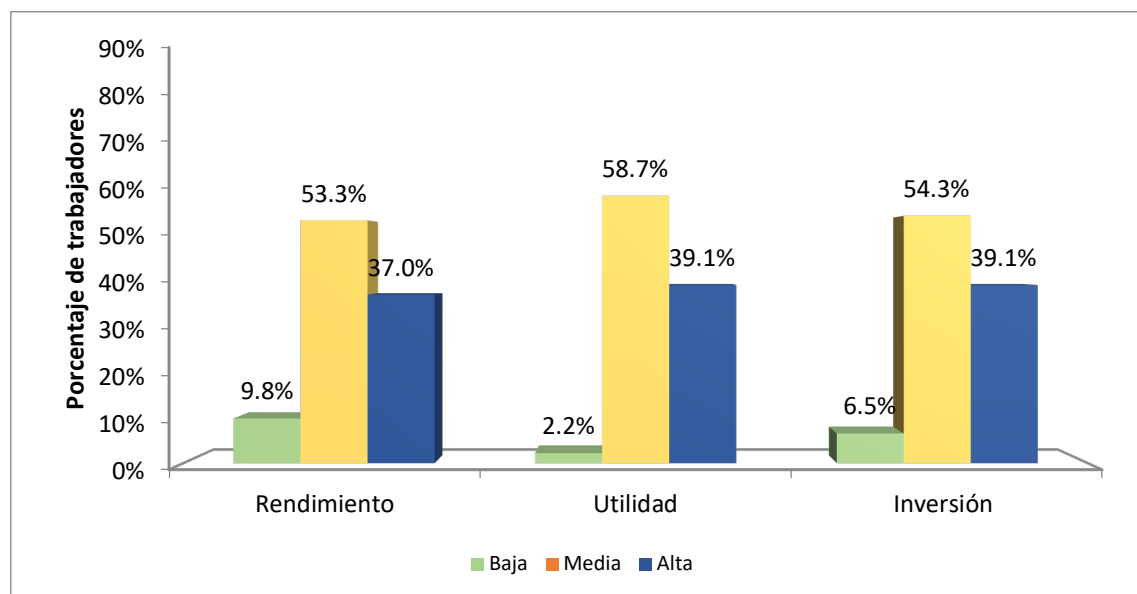
*Descripción del nivel de rentabilidad*



En la tabla 5 y figura 6, el 66,3% considera que en la entidad existe una rentabilidad media, el 29,3% la considera alta y un 4,3% la ubica como baja. Por consiguiente, de acuerdo a la percepción de los trabajadores la rentabilidad en la entidad bancaria es considerada media con tendencia a ser alta.

**Tabla 6***Descripción del nivel de rentabilidad por dimensiones*

Niveles	Dimensiones					
	Rendimiento		Utilidad		Inversión	
	<i>f<sub>i</sub></i>	%	<i>f<sub>i</sub></i>	%	<i>f<sub>i</sub></i>	%
Baja	9	9,8%	2	2,2%	6	6,5%
Media	49	53,3%	54	58,7%	50	54,3%
Alta	34	37,0%	36	39,1%	36	39,1%
Total	92	100%	92	100%	92	100%

**Figura 7***Descripción del nivel de rentabilidad por dimensiones*

En la tabla 6 y figura 7, en la dimensión rendimiento el 53,3% considera que existe un alto rendimiento, el 37,0% lo percibe como alto y un 9,8% lo ubica como bajo; en la dimensión utilidad, el 58,7% considera que existe un nivel media de utilidad, el 39,1% la considera alta y un 2,2% la percibe como baja; en la dimensión inversión, el 54,3% de los trabajadores la considera media, el 39,1% alta y un 6,5% la ubica como baja.

## Prueba de hipótesis general

Ha: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.

**Tabla 7**

*Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección			
Final	33,144	8	,000

En la tabla 7, se describen el ajuste de los datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad, donde se observan valores de Chi-cuadrado de 33,144 y una significancia de 0,000, siendo este valor menor al 0,05, lo cual permite indicar que existe una influencia significativa de los factores en la variable dependiente.

**Tabla 8**

*Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en la rentabilidad*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,303
Nagelkerke	,385
McFadden	,234

En la tabla 8, se observa un valor de coeficiente de Nagelkerke de 0,385, donde la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto explican el 38,5% de la variabilidad en la rentabilidad de la organización; así mismo, se obtuvo un valor en el coeficiente de Cox y Snell de 0,303 y McFadden de 0,234. Del análisis se aceptó la hipótesis de estudio: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.

## Prueba de hipótesis específicas

### Prueba de hipótesis específica 1

Ha: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021.

**Tabla 9**

*Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en el rendimiento*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección			
Final	36,515	8	,000

En la tabla 9, se describen el ajuste de los datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en el rendimiento, donde se observan valores de Chi-cuadrado de 36,515 y una significancia de 0,000, siendo este valor menor al 0,05, lo cual permite indicar que existe una influencia significativa de los factores en la dimensión rendimiento.

**Tabla 10**

*Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en el rendimiento*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,328
Nagelkerke	,388
McFadden	,213

En la tabla 10, se observa un valor de coeficiente de Nagelkerke de 0,388, donde la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto explican el 38,8% de la variabilidad en el rendimiento de la entidad; por otro lado, en cuanto al coeficiente Cox y Snell se obtuvo un valor de 0,328 y McFadden de 0,213. Del análisis se aceptó la hipótesis de estudio: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021.

## Prueba de hipótesis específica 2

Ha: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.

**Tabla 11**

*Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección			
Final	34,414	8	,000

En la tabla 11, se describen el ajuste de los datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad de la organización, donde se observan valores de Chi-cuadrado de 34,414 y una significancia de 0,000, siendo este valor menor al 0,05, lo cual permite indicar que existe una influencia significativa de los factores en la dimensión utilidad.

**Tabla 12**

*Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en la utilidad*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,312
Nagelkerke	,399
McFadden	,245

En la tabla 12, se observa un valor de coeficiente de Nagelkerke de 0,399, donde la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto explican el 39,9% de la variabilidad en la utilidad de la entidad; además, se obtuvo un valor de coeficiente de Cox Snell de 0,312 y McFadden de 0,245. Del análisis se aceptó la hipótesis de estudio: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.

### Prueba de hipótesis específica 3

Ha: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021.

**Tabla 13**

*Ajuste de datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la inversión*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección			
Final	52,414	8	,000

En la tabla 13, se describen el ajuste de los datos de la gestión de activos fijos y gestión del presupuesto en la inversión de la organización, donde se observan valores de Chi-cuadrado de 52,414 y una significancia de 0,000, siendo este valor menor al 0,05, lo cual permite indicar que existe una influencia significativa de los factores en la dimensión inversión.

**Tabla 14**

*Pseudo coeficiente de determinación de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto en la inversión*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,434
Nagelkerke	,525
McFadden	,325

En la tabla 14, se observa un valor de coeficiente de Nagelkerke de 0,525, donde la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto explican el 52,5%% de la variabilidad en la inversión de la entidad; por otro lado, se obtuvo un coeficiente de Cox y Snell de 0,434 y McFadden de 0,325. Del análisis se aceptó la hipótesis de estudio: La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021.

## V. DISCUSIÓN

En la investigación se describen los resultados correspondientes a un análisis de regresión logística, para las variables gestión de activos fijos y gestión de presupuesto en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. La información encontrada se discute a continuación con los antecedentes y aspectos teóricos más importantes.

La gestión de activos fijos en la entidad bancaria es considerada por la mayoría de trabajadores administrativos como eficiente. Es decir, dentro de la organización existe un buen funcionamiento de aquellas actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos, su desempeño y control de costos asociado al ciclo vital de cada uno de ellos (Prado, 2019); sin embargo, un porcentaje representativo de los trabajadores considera que se presentan ligeras dificultades en la gestión de activos fijos, por lo cual se deben realizar algunas correcciones para lograr la optimización de estos procedimientos. Cotrina (2017) encontró resultados similares, determinando que la gestión de activos dentro de la organización se encuentra en un nivel adecuado; por otro lado, Restrepo *et al.*, (2020) sostuvieron que dentro de la empresa se carece de un sistema eficiente de gestión de activos, en lo que respecta a las políticas, lineamientos y procesos que permitan una adecuada administración y control de los recursos de la empresa.

Los resultados permiten explicar que dentro de la institución existen procedimientos respecto al control de activos fijos que forman parte de un sistema de gestión, que poseen un funcionamiento de acuerdo a lo establecido, pero estos deben ser mejorados para aprovechar de manera óptima los recursos y bienes con los que cuenta la empresa. Al respecto, Alsyouf *et al.*, (2021) sostuvieron que es importante que las actividades que se implementen se basen en requerimientos y procedimientos estandarizados, para que los resultados que se alcancen sean consistentes y sostenibles en el tiempo.

En las dimensiones de la gestión de activos fijos, se identificó un nivel eficiente en la dimensión inventario físico, política de adquisiciones y personal capacitado. Lo cual quiere decir que existe procedimientos bien implementados dentro de la



organización que están orientados a registrar y dar soporte a los activos fijos, establecer lineamientos que la empresa posee para realizar compras y para contar con personas capacitadas para el puesto relacionado a la administración, dirección y control de activos fijos (Prado, 2019). Por otro lado, un grupo representativo de trabajadores considera que existen aspectos por mejorar como la actualización de los inventarios, las autorizaciones para compras tienen a tomar mayor tiempo del previsto, el sistema de registro no es dominado por todos los del área. Los hallazgos son similares a lo encontrado por Sacre (2019) quien sostuvo que existe un sistema medianamente eficiente de control de inventarios y de gestión de compras; por otro lado, difiere de lo encontrado por Dávila y Maldonado (2019) en su ámbito de estudio, identificó grandes deficiencias en el control de inventarios, dentro de las cuales destacó el incorrecto control de estándares de calidad. Para un funcionamiento óptimo, estos procedimientos se deben realizar de manera coordinada e integrada a un sistema de gestión, con finalidad de aumentar el valor de los activos fijos con los que cuenta la entidad, como infraestructura, equipos y activos tangibles que se utilizan para el desarrollo de las actividades presentes y futuras.

La gestión del presupuesto en la entidad bancaria es considerada como regular por un porcentaje mayoritario de trabajadores. Es decir que existen procedimientos que poseen un funcionamiento parcial, realizados por la organización para identificar el volumen y el valor de las previsiones, correspondientes a las actividades de la entidad de manera anual, para que posteriormente sean realizadas (Patiño, 2018). Los resultados concuerdan con el estudio de Ayala (2019) donde se encontró un nivel regular de gestión de presupuesto, siendo considerados como un elemento clave dentro de la gestión administrativa dentro de una organización. Los resultados permiten explicar lo que se observa en la práctica, donde en muchas ocasiones los presupuestos estimados no garantizan la ejecución de actividades de la entidad, teniendo que modificar las metas y no desarrollar procedimientos que estaban planificados.

Es importante que las organizaciones cuenten con información que permita construir indicadores, tanto para la elaboración, ejecución y toma de decisiones del presupuesto (Parsons et al., 2014). Al respecto, Ortiz y Celis (2019) sostuvieron que la información financiera (indicador de presupuesto), se usa

para asignar recursos, en cambio la información no financiera (indicador de gestión), se utiliza para evaluar la institución.

En las dimensiones de la gestión del presupuesto predominó un nivel regular con una tendencia ser eficiente en la gestión del insumo, del producto, de calidad y de resultado. Lo cual describe que existe procedimientos que funcionan de manera parcial respecto a medir la cantidad de características e indicadores de los recursos que se utilizan para producir un bien o servicio, para medir la cantidad de bienes o servicios que se desarrollan, para garantizar el desarrollo de los productos o servicios ofrecidos bajo los estándares de calidad, y para recopilar información sobre la contribución de lo producido a los objetivos de la organización (Patiño, 2018). Estos resultados van en la misma línea de Ayala (2019) y Parra y La Madriz (2017) donde analizaron las dimensiones de la gestión de presupuesto, identificando que existen una predominancia de valores promedios, lo cual indica que algunos procedimientos deben ser revisados. Los hallazgos permiten explicar lo que se aprecia en la práctica, donde en ocasiones se carece de información respecto a la cantidad de insumos o recursos a utilizar en la realización de actividades o en qué grado cada acción va aportar a la obtención de los objetivos, información que es importante para el proceso de toma de decisiones presupuestales.

Los trabajadores de la institución consideran que existe dentro de la entidad una rentabilidad media con tendencia a ser alta. Es decir, que existe una tendencia a ser positivo el rendimiento o ganancias que obtiene la empresa en relación a los ingresos y costos en un periodo específico, como resultado de las actividades realizadas, uso de activos y los costos asociados a ellas (Gitman, 2016). Los resultados concuerdan con lo encontrado por Berrezueta (2018), en su estudio realizado en otro contexto, determinó que la empresa de estudio presenta un nivel medio con proyección a ser de alta rentabilidad. Estos resultados permiten explicar que a pesar de las dificultades enfrentadas en el último año como consecuencia de la pandemia por Covid-19, la empresa ha logrado obtener indicadores positivos de rentabilidad, lo cual es un aspecto fundamental que determina su competitividad y sostenibilidad dentro del mercado.

Las dimensiones de la rentabilidad, dieron muestra que predominó un nivel regular con tendencia a ser alto en la dimensión rendimiento, utilidad e inversión. Esto permite describir que existe en la empresa una tendencia a positivo sobre los resultados obtenidos como parte de la realización de operaciones empresariales en un tiempo determinado, obteniendo beneficios satisfactorios para la entidad y aumentando los recursos de capital, los cuales repercutirán en mayores beneficios en el futuro (Quispe, 2017). Los resultados son similares a lo encontrado por Jaramillo (2016) y Parra y La Madriz (2017) en sus estudios encontraron indicadores financieros favorables dentro de su empresa de estudio, lo cual se mencionó que es resultado del funcionamiento adecuado de los procedimientos dentro de la institución. Los hallazgos reflejan indicadores positivos que permiten tomar decisiones, los cuales determinan la capacidad de la organización para obtener beneficios económicos.

En cuanto al análisis de la hipótesis general, el análisis realizado determinó que la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. Esto quiere decir que el conjunto de actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos (Prado, 2019), y aquellos procedimientos realizados por una organización para identificar el volumen y el valor de las provisiones (Patiño, 2018), e influyen de manera significativa en el rendimiento o ganancias que obtiene la empresa en relación a los ingresos y costos en un periodo específico (Gitman, 2016). Estos resultados son respaldados por Aliaga (2017) quien encontró que la gestión logística influye significativa en la rentabilidad, especificando que los procesos de abastecimiento, almacenamiento e inventario son factores determinantes en la rentabilidad de una empresa; de la misma manera, Jaramillo (2016) y Rodríguez y Ganga (2017) determinaron que la gestión de capital y de los activos dentro de la empresa influyen de manera positiva en la rentabilidad de la organización; otro estudios como Dávila y Maldonado (2019) y Sacre (2019) identificar una asociación directa en la gestión de inventarios y la rentabilidad.

Los hallazgos mencionados permiten explicar que ante la mejora de los procesos de gestión de activos fijos y de gestión del presupuesto, la empresa posee

mejores niveles de rentabilidad; por lo contrario, ante procesos deficientes de gestión en el área mencionada, se encuentran bajos niveles de rentabilidad. Al respecto, Becchetti y Cermelli (2018) sostuvieron que una forma de responder de manera eficiente a los problemas de rentabilidad en las empresas, la cual en los últimos años a disminuido en muchas de ellas, es la implementación de procedimientos orientados a controlar los activos, las cuentas por cobrar, la gestión del presupuesto y los procedimientos logísticos.

En lo respecta al análisis de la hipótesis específica 1, se demostró que, la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021. Lo cual describe que, el conjunto de actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos (Prado, 2019), y aquellos procedimientos realizados por una organización para identificar el volumen y el valor de las provisiones (Patiño, 2018), influyen de manera significativa en el resultado obtenido por la entidad, de la realización de operaciones empresariales en relación a un periodo de tiempo (Quispe, 2017). En los estudios de Restrepo *et al.*, (2020) y Sacre (2019) determinaron que los procedimientos de gestión orientados a la administración idónea de los recursos y bienes de la empresa inciden en el logro de mejores indicadores de rentabilidad. Los resultados encontrados permiten explicar que los procesos de gestión de activos fijos y la adecuada gestión de presupuestos, permiten mejorar los indicadores de rendimiento de la empresa. Al respecto, Perry y Mannucci (2017) sostuvieron que el rendimiento es el resultado que se obtiene del cálculo entre la inversión y la ganancia obtenida en un periodo de tiempo; siendo uno de los beneficios que esperan alcanzar los accionistas o empresarios frente a una inversión.

En lo referente al análisis de la hipótesis específica 2, se identificó que la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. Esto permite demostrar que, el conjunto de actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos (Prado, 2019), y procedimientos realizados por una organización para identificar el volumen y el valor de las provisiones (Patiño, 2018), influyen

de manera significativa en el beneficio que se obtiene de las ganancias que proviene del desarrollo de las actividades empresariales, la cual permite que las personas aumenten sus niveles de satisfacción y se reduzcan sus niveles de malestar (Quispe, 2017). En el estudio de Jaramillo (2016) se determinó que los procedimientos orientados a administrar y controlar los activos de la empresa poseen una repercusión directa sobre el rendimiento de la empresa; por otro lado, Parra y La Madriz (2017) mencionaron que la gestión del presupuesto y el control financiero de la empresa permiten mejorar los indicadores de rendimiento.

Los resultados encontrados permiten explicar que los procesos de gestión de activos fijos y la adecuada gestión de presupuestos, permiten mejorar los indicadores relacionados a las utilidades de la empresa. Sobre ello, Castillo y Matey (2020) mencionaron que la utilidad puede ser analizada a través de dos indicadores ingresos y gastos, el primero hace referencia a la cantidad de dinero que proviene de una actividad empresarial (venta, intereses, descuentos), o cualquier beneficio recibido; el segundo indicador, se refiere a las salidas de dinero relacionadas a la realización de actividades de la entidad. Por consiguiente, la utilidad describe la diferencia favorable que se obtiene de los ingresos de la empresa menos los gastos o costos de las operaciones realizadas.

En cuanto a la hipótesis específica 3, se determinó que la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021. Es decir que, el conjunto de actividades y prácticas realizadas de manera coordinada y sistematizada, que buscan que la organización administre de manera óptima sus activos fijos (Prado, 2019), y aquellos procedimientos realizados por una organización para identificar el volumen y el valor de las provisiones (Patiño, 2018), influyen de manera significativa en la disposición de dinero o recursos con el propósito de aumentar los activos o capital de la empresa, buscando obtener mayores beneficios para la organización (Quispe, 2017). Los resultados concuerdan con lo encontrado por Rodríguez y Ganga (2017), quienes identificaron que las actividades relacionadas a la gestión de los activos y las finanzas dentro de la organización, están asociadas a una mejora en los indicadores de solvencia y endeudamiento, y aumento de los recursos de capital; en el estudio de Dávila y Maldonado (2019)

se mencionó que la administración y control de inventarios permite mejorar los valores de los bienes y recursos invertidos.

Los resultados encontrados permiten explicar que los procesos de gestión de activos fijos y la adecuada gestión de presupuestos, permiten mejorar los indicadores relacionados a la inversión de la entidad. En este sentido, Gallo (2020) sostuvo que los indicadores de inversión consideran los recursos propios como parte de los aportes de accionistas, reservas o beneficios no distribuidos; la capacidad de solvencia; y la capacidad de endeudamiento que posee la empresa. Es decir, la inversión describe toda actividad que consista en aportar dinero o bienes para formar parte del patrimonio de la empresa, con la intención de obtener beneficios en el futuro.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera:**

La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa (sig. = 0,000 y Nagelkerke=0, 385) en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. Lo cual permite explicar que la rentabilidad muestra una dependencia porcentual de 38,5% de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuestos.

### **Segunda:**

La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa (sig. = 0,000 y Nagelkerke=0, 388) en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021. Lo cual explica que el rendimiento de la entidad presenta una variabilidad de 38,8% de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto.

### **Tercera:**

La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa (sig. = 0,000 y Nagelkerke=0, 399) en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. Es decir, que la utilidad de la empresa muestra una dependencia de un 39,9% de la gestión de activos fijos y la gestión de presupuesto.

### **Cuarta:**

La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa (sig. = 0,000 y Nagelkerke=0, 525) en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021. Lo cual describe que la inversión de la entidad muestra una variabilidad de 52,5% de acuerdo a la gestión de activos fijos y la gestión de presupuestos.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera:**

Se recomienda a los directivos de la entidad bancaria, implementar un plan de mejora respecto a la gestión de activos fijos y gestión de presupuesto, como procedimiento para optimizar los procedimientos y recursos dentro de dicha entidad. Estas actividades permitirán mejorar los indicadores de rentabilidad dentro de la organización.

### **Segunda:**

Se recomienda a los directivos de la entidad bancaria, diseñar e implementar un plan de mejora orientado optimizar los procesos relacionados al control de inventario, implementar políticas eficaces respecto a los activos fijos, ejecutar actividades de capacitación para el personal; con el propósito de mejorar el aprovechamiento de los recursos dentro de la empresa, y de esa manera mejorar los indicadores de rendimiento.

### **Tercera:**

Se recomienda a los directivos de la entidad bancaria, a diseñar e implementar un plan de mejora respecto a la gestión de activos y presupuesto, donde se incluyan actividades orientadas a administrar de manera adecuada los insumos, los productos, los estándares de calidad y los resultados; con la finalidad de mejorar los indicadores de utilidad de la empresa.

### **Cuarta:**

Se recomienda a los directivos de la entidad bancaria, a diseñar e implementar un plan de mejorar, donde se incluyan actividades de gestión de inventarios, capacitación de personal y la implementación de mejores políticas sobre activos fijos, con el propósito de mejorar los indicadores de inversión que cuenta en la actualidad la empresa.



## VIII. PROPUESTA

**Título:** Plan de mejora basado en gestión integral de activos fijos y presupuesto.

**Diagnóstico:** Los resultados encontrados dan muestra que existen procedimientos dentro de la institución que no poseen un funcionamiento eficiente, como la gestión de inventarios, personal capacitado para el registro de activos fijos, políticas para los activos fijos y la gestión de los presupuestos. Estas condiciones no permiten aprovechar los recursos de manera óptima, generando sobrecostos a la empresa y una menor tasa de retorno.

**Objetivo:** Implementar un plan de mejora basado en gestión integral de activos fijos y presupuesto para mejorar los indicadores de rentabilidad de una entidad bancaria de Lima.

**Modalidad:** Programa

**Tiempo:** 3 meses

**Etapas:**

**Actividades preliminares;** se presentará la propuesta, buscando la sensibilización de los directivos y personal administrativos sobre las actividades. Para ello se presentan los temas a desarrollar como: Inventario físico, políticas de adquisiciones, personal capacitado, gestión del insumo, del producto, de calidad y de resultado. Se resaltarán la importancia de la implementación de nuevos procedimientos y los beneficios para la entidad.

**Diseñar lineamientos estratégicos;** en esta etapa se buscará diseñar nuevos lineamientos para la entidad bancaria, cómo revisar la visión, misión, valores de la empresa y estrategias que se utilizan.

**Identificación de los procesos dentro de la entidad bancaria;** en esta etapa se analiza, describe y clasifican los diversos procesos relacionados a los activos fijos y a la gestión por presupuestos. En esta fase se realizará una identificación de los procesos claves y realizar un mapeo de las actividades más importantes.

Especificación de las actividades de cada proceso; se refiere a implementar actividades que busquen describir las principales actividades que se deben realizar en los procedimientos relacionados a los activos fijos y la gestión de presupuesto. Para ello, se debe valer de herramientas de gestión como los diagramas y las fichas de procesos.

**Implementación del plan de mejora;** la cual se aplica cuando la entidad ya cuenta con los procedimientos diseñados y graficados. En esta etapa incluyen las siguientes actividades:

- a. Actividades para la mejora de inventarios físicos.
- b. Actividades para capacitar al personal del área involucrada.
- c. Actividades para determinar la suficiencia y pertinencia de insumos para el desarrollo de actividades.
- d. Actividades para determinar la disponibilidad de recursos y materiales.
- e. Actividades para determinar los recursos para realizar un trabajo bajo los estándares determinados.
- f. Actividades para determinar los presupuestos necesarios para alcanzar buenos resultados.

**Evaluación de la mejora de los procesos;** para evaluar bajo indicadores definidos previamente los resultados de las actividades implementadas dentro de la entidad.

## REFERENCIAS

- Águila, J. y López, S. (2020). Mitigando la crisis económica del COVID: actuar rápido y hacer lo que sea necesario. *Economía Sociedad y Territorio*, 21 (65), 305-314. <https://doi.org/10.22136/est20211680>
- Aliaga, C. (2017). *Influencia de la gestión logística en la rentabilidad de la Cooperativa Agraria Multiservicios Casa de Abraham, Cajamarca periodos 2015 – 2016*. (Tesis de maestría), Universidad Privada del Norte, Cajamarca, Perú.
- Alsyouf, I., Alsuwaidi, M. Hamdan, S. & Shamsuzzaman, M. (2021). Impact of ISO 55000 on organizational performance: evidence from certified UAE firms. *Total Quality Management & Business Excellence*, 32 (2), 134-152.
- Arredondo, F. y Vázquez, J. (2013). Un modelo de análisis racional para la toma de decisiones gerenciales, desde la perspectiva *Elsteriana*. *Cuad. admon. ser. organ.*, 26 (46), 135-158.
- Ayala, E. (2019). *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019*. (Tesis de maestría), Universidad César vallejo, Lima, Perú.
- Bae, J, Lee, J. & Eunsoo, K. (2019). Does Fixed Asset Revaluation Build Trust between Management and Investors? *Sustainability*, 11 (13).
- Becchetti, L. y Cermelli, M. (2018). Empresas financieras y desarrollo humano integral análisis y soluciones. *Revista de Fomento Social*, 290, 325-348.
- Becker, M., Hoberg, K. & Protopappa, M. (2020). Multiperiod Inventory Management with Budget Cycles: Rational and Behavioral Decision-Making. *Production and Operations Management*, 29 (3), 643-663.
- Berrezueta, M. (2018). *La gestión del capital de trabajo y su impacto en la rentabilidad en las empresas de la ciudad de cuenca del sector productivo, de elaboración de productos alimenticios*. (Tesis de maestría), Universidad Politécnica Salesiana, Cuenca, Ecuador.

- Brigham, E. & Houston, J. (2018). *Fundamentals of financial management*. (12th Ed.). Cengage Learning
- Cascón, J., Ruiz, A. & Alberich, J. (2018). Revisión, análisis y evaluación de sistemas para la gestión de activos multimedia en organizaciones. *Revista Española de Documentación Científica*, 41 (1), 1-13.
- Castillo, J. & Matey, J. (2020). The mediating role of personnel training between innovation and performance: Evidence from the German pharmaceutical industry. *Cuadernos de Gestión*, 20 (3), 41-52.
- Choubane, B., Sevearance, J., Holzschuher, C. Fletcher, J. Wang, C. (2018). Development and Implementation of a Pavement Marking Management System in Florida. *Transp. Res. Rec.* 26 (72). <https://doi.org/10.1177/0361198118787081>
- Cid, G. (2016). Comparativo institucional de las entidades de fiscalización en Centroamérica y el Caribe. *El cotidiano*, 71-82.
- Consejo Nacional de Competitividad. (2018). *Índice de Desempeño Logístico 2018*. <http://www.competitividad.org.do/wp-content/uploads/2018/07/%C3%8Dndice-de-Desempe%C3%B1o-Log%C3%ADstico-2018-Final.pdf>
- Cotrina, L. (2017). *La gestión administrativa en la implementación del presupuesto por resultados en el Ministerio de Educación*. (Tesis de maestría), Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Dávila, L. y Maldonado, M. (2019). *Control de inventarios y su incidencia en la rentabilidad de la empresa de servicios RUTSOL S.A. del distrito de Nueva Cajamarca – periodo 2016*. (Tesis de grado), Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú.
- Gallo, G. (2020). El aprendizaje organizacional y su impacto con el rendimiento empresarial y el mercado: el caso del Ecuador. *Estudios de Gestión*, 8, 57-78.

- García, L., Narváez, C. y Erazo, J. (2019). Gestión integral de activos fijos con enfoque en el control contable administrativo. *Visionario Digital*, 3 (2), 305-328. <https://doi.org/10.33262/visionariodigital.v3i2.479>
- Gitman, J. (2016). *Principios de la administración Financiera*. Addison – Wesley
- Grimaldi, M. & Sanchez, A. (2017). Evolución en rentabilidad financiera y endeudamiento según tamaño de organizaciones de gestión de instalaciones deportivas de ocio no competitivo. *Podium*, 6 (3), 46-56.
- Gu, X. & Easwaran, A. (2019). Dynamic budget management and budget reclamation for mixed-criticality systems. *Real - Time Systems*, 55 (3), 552-597.
- Harelimana, J. (2017). The effect of internal audit on budget management of local government of Rwanda. *Journal of Internet Banking and Commerce*, 22 (3), 1-21.
- Hernández, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill
- Hurtado, F. (2020). Methodological Foundations of Research: The Genesis of New Knowledge. *Revista Scientific*, 5 (16). <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.5.99-119>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). *Características económicas y financieras de las empresas comerciales, 2017*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1737/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1737/libro.pdf)
- Jaramillo, S. (2016). Relación entre la gestión del capital de trabajo y la rentabilidad en la industria de distribución de químicos en Colombia. *Finanzas y política económica*, 8 (2), 327-347.
- Jugdev, K., Mathur, G. & Fung, T. (2020). Mediated effect of project management asset characteristics on firm performance. *International Journal of Managing Projects in Business*, 13 (7), 1442 -1464.

- Kroll, A. (2014). Drivers of performance information use: systematic literature review and directions for future research. *Public Performance & Management Review*, 38 (3), 459-486.
- Montoya, R. (2019). *Implementación ISO 55000*. Universidad de Antiquia.
- Mori, P., Santos; Chávez, R, Alva, A., Polo, B. y Muñoz, E. (2021). Sistemas de gestión competitiva para la implementación de decisiones operativas del presupuesto de la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo de Amazonas. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação*, 39, 91-100
- Moshchenko, O., Rokotyanskaya, V., Bayzulaev, S., Nepeeve, H. & Kuvaldina, I. (2018). Fixed Assets: Problems of Reliable Reflection in the Reporting of Industrial Enterprises. *Journal of Advanced Research in Law and Economics, Craiova*, 9 (2), 581-590.
- Nielsen, C. (2019). From innovation performance to business performance: Conceptualizing a framework and research agenda. *Meditari Accountancy Research*, 27 (1), 2-16.
- Nimtrakoon, S. (2015). The relationship between intellectual capital, firms' market value and financial performance: Empirical evidence from the ASEAN. *Journal of Intellectual Capital*, 16 (3), 587-618, <https://doi.org/10.1108/JIC-09-2014-0104>
- Núñez, M., López, A. & Morillas, A. (2019). Situación económica de las consultoras de neuromarketing en España. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação*, 24, 61-73.
- Ortiz, J. y Celis, H. (2019). Las finanzas conductuales y la teoría del riesgo: ¿nuevos fundamentos para la gerencia financiera? *Criterio Libre*, 17 (31), 45-82.
- Ouda, H. & Klischewski, R. (2019). Accounting and politicians: a theory of accounting information usefulness. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 31 (4), 496-517.

- Pardo, M., Armas, R. y Chamba, L. (2017). Valoración del capital intelectual y su impacto en la rentabilidad financiera en empresas del sector industrial del Ecuador. *Revista Publicando*, 4 (13), 193-206.
- Parra, P., La Madriz, J. (2017). Gestión de Presupuesto como instrumento de control financiero en pequeñas empresas de estructura familiar. *Negotium*, 13 (38), 33-48.
- Parsons, K., McCormac, A., Butavicius, M., Pattinson, M. & Jerram, C. (2014). Determining employee awareness using the human aspects of information security questionnaire (HAIS-Q). *Computers & Security*, 42 (1), 165-176.
- Pasco, M. (2020). *Consideraciones éticas sobre investigación con personas en el contexto actual*. <http://files.pucp.edu.pe/dci/comunicados/files/26/0/26095.html>
- Patiño, K. (2018). *Relación entre gestión presupuestal y satisfacción laboral en la percepción del personal administrativo, Quinta Fiscalía Provincial Corporativa de Coronel Portillo, 2018*. (Tesis de maestría), Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Pérez, M. (2016). Gestión presupuestaria como factor determinante de la rentabilidad en empresas del Perú. *Quipukamayoc*, 63 - 72. <https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.15141>
- Perkins, D., Jugdev, K. y Mathur, G. (2018). Characteristics of project management assets and project management process outcomes: an exploratory factor analysis. *International Journal of Information Technology Project Management*, 9 (1), 59-77.
- Perry, J.& Mannucci, P. (2017). From creativity to innovation: the social network drivers of the four phases of the idea journey. *Academy of Management Review*, 42 (1), 53-79.
- Prado, M. (2019). *Control interno y gestión de activos fijos en instituciones educativas de educación básica regular del Distrito la Perla, Callao 2017-2018*. UPCI

- Prakash, D. (2021). Fixed Asset Management – Revisited. *Journal of Accounting and Finance*, 21 (1), 10-22
- Quispe, U. (2017). *Gestión de las cuentas por cobrar y la rentabilidad en las empresas textiles del distrito de Comas, 2017*. (Tesis de maestría), Universidad César Vallejo,
- Ramírez, V., Armas, E., Ríos, M., Fabían, L. y Bustamante, Y. (2019). Theories about capital structure and profitability in companies. *Gestión en el Tercer Milenio*, 22 (44), 25-34.
- Restrepo, M., Gonzales, C. y Carvajal, D. (2020). El control interno de los inventarios: su incidencia en la gestión financiera de Due Amici Pizzería. *Revista Activos*, 18(2), 137-163. <https://doi.org/10.15332/25005278/6264>
- Rodríguez, E. y Ganga, F. (2018). La relación entre la gestión financiera y la calidad en las instituciones de educación superior. *Interciencia*, 43 (1), 78-92.
- Rojas, O. (2018). *Gestión de inventarios y rentabilidad en el área de logística de la empresa red salud del norte S.A.C. Huacho – Huaura, 2018*. (Tesis de maestría), Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú.
- Sassani, A. & Smadi, O. (2019). Developing Pavement Marking Management Systems: A Theoretical Model Framework Based on the Experiences of the US Transportation Agencies. *Infrastructures*, 6 (2).<https://doi.org/10.3390/>
- Serna, H. (2020). Covid-19 y sus implicaciones económicas y sociales en países latinoamericanos. *Lúmina*, 21, 5-10.
- Shi, L. (2021). What do enterprises pay attention to in the comprehensive budget management? *Earth and Environmental Science*, 692 (3).
- Superintendencia de Banca y Seguros (2020). *Informa de estabilidad del sistema financiero*.  
[https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/pub\\_InformeEstabilidad/Informe%20de%20Estabilidad%20Financiera\\_2020\\_II.pdf](https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/pub_InformeEstabilidad/Informe%20de%20Estabilidad%20Financiera_2020_II.pdf)



- Theophil, A., Khamisi, K. & Bukaza, C. (2017). Evaluating Information System Integration approaches for fixed asset management framework in Tanzania. *Journal of Systems Integration*, 8 (4), 3-11.
- Tripathy, J. (2015). Secondary data analysis: Ethical issues and challenges. *Iranian Journal of Public Health*, 42 (12), 1478–1479.
- Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. San Marcos
- Valdez, D. (2016). El presupuesto por centros de actividades en instalaciones hoteleras del destino Turístico Jardines del Rey. *ECOCIENCIA*, 3 (7), 1-17.
- Van Heerden, M. & Jooste, J. (2018). A guide for integrating total quality management and physical asset management in the food industry. *South African Journal of Industrial Engineering*, 29 (4), 155-170.
- Wang, L., Kunc, M. & Bai, S. (2017). Realizing value from project implementation under uncertainty: an exploratory study using system dynamics. *International Journal of Project*, 35(3), 341-352.
- Williams, R. (2018). Measuring family business performance: research trends and suggestions. *Journal of Family Business Management*, 8 (2), 146-168.

## ANEXOS

### Anexo 01: Matriz de consistencia

**Título:** Gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.

Problemas	Hipótesis	Objetivos	DIMENSIONES E INDICADORES			
<b>Problema general</b> ¿De qué manera influye la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021? <b>Problemas específicos</b> ¿De qué manera influye la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021? ¿De qué manera influye la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021? ¿De qué manera influye la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021?	<b>Hipótesis general</b> La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. <b>Hipótesis específicas</b> La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021. La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. La gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto influyen de manera significativa en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.	<b>Objetivo general</b> Determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la rentabilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021. <b>Objetivos Específicos</b> Determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en el rendimiento en una entidad bancaria de Lima, 2021. Determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la utilidad en una entidad bancaria de Lima, 2021.	Variable independiente 1: Gestión de activos fijos			
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
			Inventario físico	Importancia Identificación Caracterización Área de pertenencia Estado físico	1-5	Ordinal  Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo
			Políticas de adquisiciones	Autorizaciones Área y personas asignadas Importes Modalidad de adquisición Documentos sustentatorios	6-10	
			Personal capacitado	Registro individual Depreciaciones Ubicación Uso de los bienes Información veraz	11-16	
			Variable independiente 2: Gestión de presupuesto			
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
			Gestión del insumo	Número de trabajadores Materiales adecuados Viáticos	1-7	Ordinal  Siempre  Casi siempre  Alguna vez
			Gestión del producto	Servicios básicos Provisiones adecuadas	8-11	
			Gestión de calidad	Trabajo bien ejecutado Disponibilidad presupuestal	12-15	

los activos fijos y gestión del presupuesto en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021?	del presupuesto influyen de manera significativa en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021.	entidad bancaria de Lima, 2021. Determinar la influencia de la gestión de los activos fijos y gestión del presupuesto en la inversión en una entidad bancaria de Lima, 2021.	Gestión de resultado	Capacitaciones Contribución al trabajo.	16-20	Rara vez  Nunca
			Variable dependiente: rentabilidad			
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
			Rendimiento	ROE ROI ROA	1-4	Ordinal  Totalmente de acuerdo De acuerdo Indeciso En desacuerdo Totalmente en desacuerdo
			Utilidad	Ingresos Gastos	5-8	
			Inversión	Recursos propios Ratio de solvencia Ratio de endeudamiento	9-12	
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR			
Tipo de investigación: Básica  Diseño. No experimental  Nivel o alcance: Explicativa	<b>Población:</b> 120 trabajadores del área administrativa de una entidad bancaria de Lima, 2021.  <b>Muestra:</b> 92 trabajadores del área administrativa de una entidad bancaria de Lima, 2021  <b>Muestreo:</b> Probabilístico – aleatorio	<b>Técnica:</b> Encuesta  <b>Instrumentos:</b>  Cuestionario para medir gestión de activos fijos.  Cuestionario de gestión presupuestal.  Cuestionario para medir la rentabilidad	Estadística descriptiva: - Frecuencias y Porcentajes  Estadística inferencial: - Análisis de regresión logística			

## Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario para medir gestión de activos fijos

#### Instrucciones:

Lea con atención cada frase y proceda a marcar según su parecer cada código de acuerdo al siguiente significado:

Muy Bueno (5)

Bueno (4)

Regular (3)

Malo (2)

Muy Malo (1)

		1	2	3	4	5
	<b>Inventario físico</b>					
1	En la institución se realiza inventario físico					
2	Los activos son identificados mediante documentación clara y ordenada					
3	El registro de los bienes está ordenado para facilitar su uso y su conteo					
4	Los bienes en inventario físico generan costos para la institución.					
5	El estado físico de los bienes se revisa con frecuencia					
	<b>Política de adquisiciones</b>					
6	Para toda adquisición existe autorización previa					
7	Conozco el área cuya función es la adquisición de bienes en la institución.					
8	Se conoce la compra de los activos fijos					
9	Se conoce las modalidades de adquisición de bienes en la institución.					
10	Le informan de los documentos que sustentan toda compra					
	<b>Personal capacitado</b>					
11	El personal del área contable se encuentra capacitado					
12	El personal analiza e informa de los bienes con los que cuenta la institución a fin de ser utilizados					
13	Se nos informa de la depreciación a los activos a cargo de la institución.					

14	El personal conoce la ubicación de los libros contables de acuerdo al tipo operaciones					
15	El personal utiliza los recursos materiales de manera adecuada					
16	El personal analiza la información financiera relacionada a los bienes adquiridos por la institución.					

## Cuestionario para medir la gestión presupuestal

### Instrucciones:

Este cuestionario pretende recoger tu percepción acerca cómo se desarrolla la gestión de presupuesto en la entidad donde labora. Es anónimo, por lo que te pedimos honestidad. Escribe una equis (X) debajo de la alternativa que consideres apropiada.

	Nunca	Rara vez	Alguna vez	Casi siempre	Siempre
<b>Dimensión. Gestión de insumo</b>					
1. Consideras que el número de trabajadores es suficiente en la entidad					
2. Los materiales de trabajo que se te entregan son suficientes					
3. Los materiales de trabajo que se te entregan son pertinentes					
4. El dinero que recibes por movilidad, viáticos o similares es pertinente					
5. El dinero que recibes por movilidad, viáticos o similares es oportuno					
6. Siempre hay materiales de trabajo					
7. Siempre hay dinero para desplazamientos					
<b>Dimensión. Gestión de Producto</b>					
8. La provisión de materiales te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)					
9. La provisión de dinero te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)					
10. La cantidad de personal te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)					
11. La disponibilidad de electricidad, agua e internet es permanente					
<b>Dimensión. Gestión de calidad</b>					
12. Gracias a la disponibilidad presupuestal los productos de tu trabajo son pertinentes y correctos.					
13. Gracias a la disponibilidad presupuestal los productos de tu trabajo son oportunos.					
14. Gracias a la disponibilidad presupuestal percibes agilidad en los procesos y flujos.					

15. No existen reclamos de los usuarios por sus productos de trabajo					
<b>Dimensión: Resultado</b>					
16. Consideras que a la fecha has producido más que el año pasado.					
17. Has sido capacitada de modo continuo para que tu trabajo tenga impacto					
18. El manejo presupuestal te ha permitido contribuir con la imagen institucional desde tu trabajo					
19. La disponibilidad presupuestal te ha permitido controlar el impacto de tus productos					
20. Gracias a un manejo presupuestal adecuado puedes aportar con los procesos que has implementado					

## Cuestionario para medir la rentabilidad en una empresa

Instrucciones:

A continuación, se describen un conjunto de enunciados respecto a los indicadores de rentabilidad de la empresa en la que usted labore. Marca con una "X" en la respuesta que usted considera se ajusta mejor a su percepción sobre la realidad actual de la empresa. Esta información será utilizada en forma confidencial, anónima y acumulativa; por lo que agradeceré proporcionar información veraz, solo así será realmente útil para la presente investigación

N°	ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
	<b>Rendimiento</b>					
1	Considera que los accionistas reciben una renta por los fondos invertidos en la empresa.					
2	Considera que la empresa cuenta con fondos de inversión para que genere más ingresos.					
3	Considera que los activos de la empresa generan beneficios económicos para la misma.					
4	Las operaciones empresariales generan resultados satisfactorios.					
	<b>Utilidad</b>					
5	Considera que los ingresos que tiene la empresa durante este periodo son los que se estimaba.					
6	Considera que la empresa tiene gastos o inversiones en exceso.					
7	Las ganancias del último periodo logran satisfacer las necesidades de la empresa.					
8	En el último periodo existe una diferencia favorable de los ingresos menos los gastos.					
	<b>Inversión</b>					



9	Considera que la empresa cuenta con recursos propios, fruto de aportaciones, reservas o beneficios no distribuidos para afrontar situaciones extraordinarias.					
10	Considera que la empresa es actualmente solvente.					
11	Considera que la empresa actualmente está en nivel de endeudamiento.					
12	Considera que ha aumentado el patrimonio de la institución en el último año.					

### Anexo 03: Certificados de validez

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE ACTIVOS FIJOS – Juez 1

DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sub>1</sub>		Relevancia <sub>2</sub>		Claridad <sub>3</sub>		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Inventario físico</b>							
1. En la institución se realiza inventario físico	X		X		X		
2. Los activos son identificados mediante documentación clara y ordenada	X		X		X		
3. El registro de los bienes está ordenado para facilitar su uso y su conteo	X		X		X		
4. Los bienes en inventario físico generan costos para la institución.	X		X		X		
5. El estado físico de los bienes se revisa con frecuencia	X		X		X		
<b>Política de adquisiciones</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
6. Para toda adquisición existe autorización previa	X		X		X		
7. Conozco el área cuya función es la adquisición de bienes en la institución.	X		X		X		
8. Se conoce la compra de los activos fijos	X		X		X		
9. Se conoce las modalidades de adquisición de bienes en la institución.	X		X		X		
10. Le informan de los documentos que sustentan toda compra	X		X		X		
<b>Personal capacitado</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
11. El personal del área contable se encuentra capacitado	X		X		X		
12. El personal analiza e informa de los bienes con los que cuenta la institución a fin de ser utilizados	X		X		X		
13. Se nos informa de la depreciación a los activos a cargo de la institución.	X		X		X		
14. El personal conoce la ubicación de los libros contables de acuerdo al tipo operaciones	X		X		X		
15. El personal utiliza los recursos materiales de manera adecuada	X		X		X		
16. El personal analiza la información financiera relacionada a los bienes adquiridos por la institución.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Existe suficiencia**  
del **2021**

Fecha: **20 de mayo**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [   ]      No aplicable [   ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Luzmila Lourdes Garro Aburto**      DNI: **09469026**

Especialidad del evaluador: **Docente de investigación de EPG César Vallejo**



Firma del Experto

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN  
PRESUPUESTAL – Juez 1**

DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sub>1</sub>		Relevancia <sub>2</sub>		Claridad <sub>3</sub>		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Gestión de insumo</b>							
1. Consideras que el número de trabajadores es suficiente en la entidad	X		X		X		
2. Los materiales de trabajo que se te entregan son suficientes	X		X		X		
3. Los materiales de trabajo que se te entregan son pertinentes	X		X		X		
4. El dinero que recibes por movilidad, viáticos o similares es pertinente	X		X		X		
5. El dinero que recibes por movilidad, viáticos o similares es oportuno	X		X		X		
6. Siempre hay materiales de trabajo	X		X		X		
7. Siempre hay dinero para desplazamientos	X		X		X		
<b>Gestión de Producto</b>							
8. La provisión de materiales te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)	X		X		X		
9. La provisión de dinero te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)	X		X		X		
10. La cantidad de personal te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)	X		X		X		
11. La disponibilidad de electricidad, agua e internet es permanente	X		X		X		
<b>Gestión de calidad</b>							
12. Gracias a la disponibilidad presupuestal los productos de tu trabajo son pertinentes y correctos.	X		X		X		
13. Gracias a la disponibilidad presupuestal los productos de tu trabajo son oportunos.	X		X		X		
14. Gracias a la disponibilidad presupuestal percibes agilidad en los procesos y flujos.	X		X		X		
15. No existen reclamos de los usuarios por sus productos de trabajo	X		X		X		

Resultado	Si	No	Si	No	Si	No	
16. Consideras que a la fecha has producido más que el año pasado.	X		X		X		
17. Has sido capacitada de modo continuo para que tu trabajo tenga impacto	X		X		X		
18. El manejo presupuestal te ha permitido contribuir con la imagen institucional desde tu trabajo	X		X		X		
19. La disponibilidad presupuestal te ha permitido controlar el impacto de tus productos	X		X		X		
20. Gracias a un manejo presupuestal adecuado puedes aportar con los procesos que has implementado	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Existe suficiencia**

Fecha: **20 de mayo**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Luzmila Lourdes Garro Aburto**      DNI: **09469026**

Especialidad del evaluador: **Docente de investigación de EPG César Vallejo**

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

  
Firma del Experto

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RENTABILIDAD EN  
UNA EMPRESA – Juez 1**

<b>DIMENSIONES / ítems</b>	<b>Pertinencia</b> 1		<b>Relevancia</b> 2		<b>Claridad</b> 3		<b>Sugerencias</b>
	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
<b>Rendimiento</b>							
1. Considera que los accionistas reciben una renta por los fondos invertidos en la empresa.	X		X		X		
2. Considera que la empresa cuenta con fondos de inversión para que genere más ingresos.	X		X		X		
3. Considera que los activos de la empresa generan beneficios económicos para la misma.	X		X		X		
4. Las operaciones empresariales generan resultados satisfactorios.	X		X		X		
<b>Utilidad</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
5. Considera que los ingresos que tiene la empresa durante este periodo son los que se estimaba.	X		X		X		
6. Considera que la empresa tiene gastos o inversiones en exceso.	X		X		X		
7. Las ganancias del último periodo logran satisfacer las necesidades de la empresa.	X		X		X		
8. En el último periodo existe una diferencia favorable de los ingresos menos los gastos.	X		X		X		
<b>Inversión</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
9. Considera que la empresa cuenta con recursos propios, fruto de aportaciones, reservas o beneficios no distribuidos para afrontar situaciones extraordinarias.	X		X		X		
10. Considera que la empresa es actualmente solvente.	X		X		X		
11. Considera que la empresa actualmente está en nivel de endeudamiento.	X		X		X		
12. Considera que ha aumentado el patrimonio de la institución en el último año.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Existe suficiencia**  
del **2021**

Fecha: **20 de mayo**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [   ]      No aplicable [   ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Luzmila Lourdes Garro Aburto**      DNI: **09469026**

Especialidad del evaluador: **Docente de investigación de EPG César Vallejo**



Firma del Experto

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE  
GESTIÓN DE ACTIVOS FIJOS – Juez 2**

DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sub>1</sub>		Relevancia <sub>2</sub>		Claridad <sub>3</sub>		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Inventario físico</b>							
17. En la institución se realiza inventario físico	X		X		X		
18. Los activos son identificados mediante documentación clara y ordenada	X		X		X		
19. El registro de los bienes está ordenado para facilitar su uso y su conteo	X		X		X		
20. Los bienes en inventario físico generan costos para la institución.	X		X		X		
21. El estado físico de los bienes se revisa con frecuencia	X		X		X		
<b>Política de adquisiciones</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
22. Para toda adquisición existe autorización previa	X		X		X		
23. Conozco el área cuya función es la adquisición de bienes en la institución.	X		X		X		
24. Se conoce la compra de los activos fijos	X		X		X		
25. Se conoce las modalidades de adquisición de bienes en la institución.	X		X		X		
26. Le informan de los documentos que sustentan toda compra	X		X		X		
<b>Personal capacitado</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
27. El personal del área contable se encuentra capacitado	X		X		X		
28. El personal analiza e informa de los bienes con los que cuenta la institución a fin de ser utilizados	X		X		X		
29. Se nos informa de la depreciación a los activos a cargo de la institución.	X		X		X		
30. El personal conoce la ubicación de los libros contables de acuerdo al tipo operaciones	X		X		X		
31. El personal utiliza los recursos materiales de manera adecuada	X		X		X		
32. El personal analiza la información financiera relacionada a los bienes adquiridos por la institución.	X		X		X		



**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** **Sí existe suficiencia del 2021**

**Fecha:** 21 de mayo

**Opinión de aplicabilidad:** **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez evaluador:** **Roger Soto Quiroz**      **DNI:** 10052673

**Especialidad del evaluador:** **Gestión administrativa**

  
Firma

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN  
PRESUPUESTAL – Juez 2**

<b>DIMENSIONES / ítems</b>	<b>Pertinencia<sub>1</sub></b>		<b>Relevancia<sub>2</sub></b>		<b>Claridad<sub>3</sub></b>		<b>Sugerencias</b>
<b>Gestión de insumo</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
21. Consideras que el número de trabajadores es suficiente en la entidad	X		X		X		
22. Los materiales de trabajo que se te entregan son suficientes	X		X		X		
23. Los materiales de trabajo que se te entregan son pertinentes	X		X		X		
24. El dinero que recibes por movilidad, viáticos o similares es pertinente	X		X		X		
25. El dinero que recibes por movilidad, viáticos o similares es oportuno	X		X		X		
26. Siempre hay materiales de trabajo	X		X		X		
27. Siempre hay dinero para desplazamientos	X		X		X		
<b>Gestión de Producto</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
28. La provisión de materiales te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)	X		X		X		
29. La provisión de dinero te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)	X		X		X		
30. La cantidad de personal te permite producir según la tarea programada (por usted o su superior)	X		X		X		
31. La disponibilidad de electricidad, agua e internet es permanente	X		X		X		
<b>Gestión de calidad</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
32. Gracias a la disponibilidad presupuestal los productos de tu trabajo son pertinentes y correctos.	X		X		X		
33. Gracias a la disponibilidad presupuestal los productos de tu trabajo son oportunos.	X		X		X		
34. Gracias a la disponibilidad presupuestal percibes agilidad en los procesos y flujos.	X		X		X		
35. No existen reclamos de los usuarios por sus productos de trabajo	X		X		X		
<b>Resultado</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	

36. Consideras que a la fecha has producido más que el año pasado.	X		X		X		
37. Has sido capacitada de modo continuo para que tu trabajo tenga impacto	X		X		X		
38. El manejo presupuestal te ha permitido contribuir con la imagen institucional desde tu trabajo	X		X		X		
39. La disponibilidad presupuestal te ha permitido controlar el impacto de tus productos	X		X		X		
40. Gracias a un manejo presupuestal adecuado puedes aportar con los procesos que has implementado	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** Sí existe suficiencia del 2021

**Fecha:** 21 de mayo

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez evaluador:** Roger Soto Quiroz

**DNI:** 10052673

**Especialidad del evaluador:** Gestión administrativa



<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RENTABILIDAD EN  
UNA EMPRESA – Juez 2**

DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Rendimiento</b>							
13. Considera que los accionistas reciben una renta por los fondos invertidos en la empresa.	X		X		X		
14. Considera que la empresa cuenta con fondos de inversión para que genere más ingresos.	X		X		X		
15. Considera que los activos de la empresa generan beneficios económicos para la misma.	X		X		X		
16. Las operaciones empresariales generan resultados satisfactorios.	X		X		X		
<b>Utilidad</b>							
17. Considera que los ingresos que tiene la empresa durante este periodo son los que se estimaba.	X		X		X		
18. Considera que la empresa tiene gastos o inversiones en exceso.	X		X		X		
19. Las ganancias del último periodo logran satisfacer las necesidades de la empresa.	X		X		X		
20. En el último periodo existe una diferencia favorable de los ingresos menos los gastos.	X		X		X		
<b>Inversión</b>							
21. Considera que la empresa cuenta con recursos propios, fruto de aportaciones, reservas o beneficios no distribuidos para afrontar situaciones extraordinarias.	X		X		X		
22. Considera que la empresa es actualmente solvente.	X		X		X		
23. Considera que la empresa actualmente está en nivel de endeudamiento.	X		X		X		
24. Considera que ha aumentado el patrimonio de la institución en el último año.	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** Si existe suficiencia **Fecha: 21 de mayo del 2021**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez evaluador:** Roger Soto Quiroz **DNI: 10052673**

**Especialidad del evaluador:** Gestión administrativa

  
Firma

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

## Anexo 04: Resultados prueba piloto

### 1. Cuestionario para medir gestión activos fijos

#### A.- Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,839	16

#### B.- Análisis de ítems

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Gaf1	49,30	62,010	,535	,825
Gaf2	49,80	64,648	,402	,832
Gaf3	49,70	63,528	,458	,829
Gaf4	49,50	63,362	,658	,822
Gaf5	49,47	66,395	,417	,832
Gaf6	50,40	64,248	,402	,833
Gaf7	50,03	63,620	,425	,831
Gaf8	49,63	63,275	,486	,828
Gaf9	49,13	61,775	,630	,820
Gaf10	50,00	62,483	,337	,841
Gaf11	48,93	62,547	,524	,826
Gaf12	49,87	62,189	,434	,831
Gaf13	50,00	63,241	,362	,836
Gaf14	48,63	60,585	,713	,816
Gaf15	48,90	66,300	,382	,834
Gaf16	50,20	65,683	,301	,838

#### C. Percentiles

Estadísticos					
		Gestión de activos fijos	Inventario físico	Política de adquisiciones	Personal capacitado
N	Válido	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0
Media		52,90	16,73	15,30	20,87
Desviación estándar		8,454	2,947	3,303	3,608
Mínimo		28	8	8	12

Máximo		72	23	22	27
Percentiles	1	28,00	8,00	8,00	12,00
	5	30,20	9,65	8,00	12,55
	10	47,00	14,10	12,10	17,10
	15	48,30	15,00	13,00	18,00
	20	50,00	15,00	13,00	18,00
	25	50,75	15,75	13,00	18,75
	30	51,00	16,00	14,00	19,00
	35	51,00	16,00	14,00	19,85
	40	51,40	16,00	14,00	20,00
	45	52,95	16,00	14,95	20,00
	50	53,00	16,00	15,00	21,00
	55	53,05	17,00	16,00	21,00
	60	54,00	17,00	16,00	21,00
	65	54,00	17,15	16,15	22,15
	70	54,70	18,00	17,00	23,00
	75	57,00	18,00	17,00	24,00
	80	57,00	18,80	17,00	24,00
	85	58,70	20,00	18,05	25,00
	90	62,70	20,90	20,90	25,90
	95	70,90	22,45	22,00	27,00
	99	.	.	.	.

#### D. Rangos y niveles

	Gestión de activos fijos	Inventario	Políticas de adquisiciones	Personal capacitado
Deficiente	16-50	5-15	5-13	6-18
Regular	51-57	16-18	14-17	19-23
Eficiente	58- más	19-más	18-más	24 a más

## 2. Cuestionario para medir gestión del presupuesto

### A.- Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,931	20

### B.- Análisis de ítems

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Gp1	66,03	147,895	,705	,926
Gp2	64,93	155,375	,467	,930
Gp3	65,33	151,126	,573	,928
Gp4	64,73	152,754	,581	,928
Gp5	65,07	152,271	,647	,927
Gp6	64,67	155,195	,558	,929
Gp7	64,73	153,444	,649	,927
Gp8	65,67	153,885	,531	,929
Gp9	65,37	153,482	,642	,927
Gp10	65,17	149,454	,735	,925
Gp11	66,03	152,585	,551	,929
Gp12	65,00	152,414	,656	,927
Gp13	65,63	155,413	,351	,933
Gp14	65,43	144,875	,650	,927
Gp15	66,00	146,690	,688	,926
Gp16	65,10	140,093	,801	,923
Gp17	65,07	145,030	,722	,925
Gp18	65,37	154,585	,492	,930
Gp19	65,67	148,023	,689	,926
Gp20	65,57	148,461	,646	,927

### C. Percentiles

		Gestión del presupuesto	Gestión del insumo	Gestión del producto	Gestión de calidad	Gestión del resultado
N	Válido	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		68,77	25,87	12,83	13,00	17,07
Desviación estándar		12,897	4,273	2,793	2,983	4,448
Mínimo		50	18	8	8	7
Máximo		90	31	17	19	25

Percentiles	1	50,00	18,00	8,00	8,00	7,00
	5	50,55	18,55	8,55	8,55	8,65
	10	52,10	20,10	9,10	10,00	11,10
	15	53,00	21,00	10,00	10,00	12,00
	20	56,20	21,20	10,00	11,00	13,20
	25	57,00	22,00	10,75	11,00	14,75
	30	60,30	22,00	11,00	11,00	15,30
	35	61,00	22,85	11,00	11,00	16,00
	40	62,40	24,40	11,40	11,40	16,00
	45	63,00	25,00	12,00	12,00	16,00
	50	68,00	27,00	12,00	12,00	16,00
	55	69,15	27,05	13,05	13,00	17,05
	60	72,00	28,00	14,00	13,00	18,00
	65	73,60	29,00	14,00	14,00	18,15
	70	77,70	29,70	14,70	14,00	19,00
	75	80,25	30,00	15,25	15,00	20,25
	80	84,20	30,80	16,00	15,80	21,00
	85	87,00	31,00	17,00	17,35	23,35
	90	87,90	31,00	17,00	18,00	24,00
	95	89,45	31,00	17,00	19,00	24,45
	99	.	.	.	.	.

#### D. Niveles y rangos

	Gestión del presupuesto	Insumo	Producto	Calidad	Resultado
Deficiente	20-56	7-21	4-10	4-10	5-14
Regular	57-79	22-29	11-14	11-14	15 – 19
Eficiente	80-más	30 -más	15-más	15-más	20- más

### 3. Cuestionario para medir rentabilidad

#### A.- Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,942	12

#### B.- Análisis de ítems

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ren1	36,50	83,086	,748	,936



Ren2	36,87	85,016	,727	,937
Ren3	37,10	90,231	,632	,941
Ren4	36,47	84,051	,749	,936
Ren5	36,57	82,599	,800	,935
Ren6	36,93	93,651	,488	,944
Ren7	36,33	80,575	,805	,934
Ren8	36,63	79,068	,783	,936
Ren9	36,63	81,482	,895	,931
Ren10	36,70	78,424	,903	,930
Ren11	36,50	79,293	,877	,932
Ren12	37,50	89,845	,429	,947

### C.- Percentiles

Estadísticos					
		Rentabilidad	Rendimiento	Utilidad	Inversión
N	Válido	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0
Media		40,07	13,33	13,80	12,93
Desviación estándar		9,969	3,044	3,418	3,805
Mínimo		19	7	7	5
Máximo		58	19	20	20
Percentiles	1	19,00	7,00	7,00	5,00
	5	20,65	7,55	7,55	5,55
	10	27,00	9,10	8,10	8,00
	15	27,65	10,00	9,65	8,65
	20	30,60	11,00	10,40	10,00
	25	33,75	11,00	12,00	10,00
	30	36,30	11,30	12,30	11,00
	35	37,00	12,00	13,00	11,00
	40	38,00	12,40	13,00	12,00
	45	38,95	13,00	13,00	12,95
	50	40,00	13,50	13,50	13,00
	55	40,10	14,00	14,05	14,00
	60	42,60	14,00	15,00	14,00
	65	43,15	14,15	15,00	14,15
	70	44,70	15,00	15,70	15,00
	75	49,00	16,00	17,00	15,25
	80	49,80	16,00	17,00	16,00
	85	50,70	17,00	18,00	17,00
	90	54,70	17,90	18,00	18,80
	95	57,45	18,45	19,45	20,00
	99	.	.	.	.

#### **D. Niveles y rangos**

	Rentabilidad	Rendimiento	Utilidad	Inversión
Baja	12-32	4-10	4-11	4-9
Media	33-48	11-15	12-16	10-14
Alta	49-más	16 -más	17-más	15-más